

УДК 332.122

АНИКАНОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА

к.соц.н., доцент, доцент кафедры "Истории, философии и социальных технологий"
ФГБОУ ВО Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал
Донского государственного аграрного университета,
e-mail: anikanov5@yandex.ru

ГУБАЧЕВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ

к.э.н., доцент, доцент кафедры «Автоматика и телемеханика» ФГБОУ ВО
«Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М.И. Платова», e-mail: gva-ngma@mail.ru

РЕВУНОВ РОМАН ВАДИМОВИЧ

к.э.н., доцент, Факультет управления Южного федерального университета,
e-mail: revunov@mail.ru

ПРИРОДОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРАКТИКА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, ФАКТОРЫ, СПЕЦИФИКА

Аннотация. Цель работы. Исследовать природохозяйственную практику Ростовской области на современном этапе, установить основные тенденции и закономерности, а также факторы, определяющие региональную природохозяйственную специфику, обосновать направления экологизации хозяйственной деятельности на микро- и мезоэкономическом уровнях. **Метод или методология проведения работы.** Применение в процессе исследования статистических методов, способов научной абстракции, моделирования социально-экономических и экологических последствий природохозяйственной практики региона позволило установить основные атрибутивные признаки природопользования Ростовской области на современном этапе, а также социо-эколого-экономические последствия несбалансированной природохозяйственной деятельности. **Результаты.** В процессе анализа статистических данных установлено следующее. Масштаб загрязнения атмосферного бассейна Ростовской области поллютантами, отходящими от стационарных источников, за период 2015–2017 гг. возрастает на 26,5 тыс. т. При этом наибольший вклад в антропогенную нагрузку на воздушную среду региона вносит электроэнергетика. Обработывающая промышленность увеличила выбросы загрязняющих веществ с 31,3 тыс. т в 2015 г. до 34,0 тыс. т в 2017 г. (+2,7 тыс. т). Сельское хозяйство и строительство также являются крупными источниками загрязнения окружающей среды отходами. На их долю приходится соответственно 10,72 и 8,26% от общего объема сформированных в 2017 г. отходов. Факторами, определяющими природохозяйственную специфику Ростовской области, следующие: неравномерное распределение объектов промышленно-хозяйственной и транспортно-логистической инфраструктур на территории региона; географическое положение региона. **Область применения результатов.** Полученные результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления, органами государственной власти субъекта Российской Федерации при составлении планов социально-экономического и экологического развития, разработке природоохранных стратегий и программ, а также хозяйствующими субъектами при планировании природохозяйственной деятельности. **Выводы.** Несбалансированное природопользование Ростовской области провоцирует деструктивные социо-эколого-экономические последствия и является фактором, ограничивающим развитие экономики и ухудшающим конкурентоспособность экономики региона. **Ключевые слова:** экономика природопользования, регион, Ростовская область, природохозяйственная практика, экологизация.

АНИКАНОВА НАТАЛЫА АЛЕКСЕЕВНА

*j. соц. N, associate professor, associate professor "Stories, philosophy and social technologies"
FGBOOU WAUGH Novocherkassky engineering and meliorative institute – branch
Don state agricultural university,
e-mail: anikanov5@yandex.ru*

ГУБАЧЕВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЫЕВИЧ

*PhD Econ., associate professor, associate professor "Automatic equipment and telemechanics"
FGBOOU WAUGH
"Southern Russian state polytechnical university (NPI)
name of M.I. Platov", e-mail: gua-ngma@mail.ru*

РЕВУНОВ РОМАН ВАДИМОВИЧ

*PhD Econ., associate professor, Faculty of management of Southern Federal University,
e-mail: rrevunov@mail.ru*

NATURAL MANAGEMENT PRACTICE IN THE ROSTOV REGION IN THE MODERN PERIOD: THE MAIN TENDENCIES, FACTORS, SPECIFIC FEATURES

Abstract. *The goal of the study is researching the natural management practice of the Rostov Region in the modern period, establishing the main tendencies and objective laws, as well as the factors that determine the regional natural management specific features, substantiating the areas of focus of green initiatives of the economic activity on micro- and mesoeconomic levels. The use in the process of the study of statistical methods, means of scientific abstraction, modeling of social-economic and environmental consequences of natural management practice of the region permitted to establish the main attributive features of nature use of the Rostov Region in the modern period, as well as the socio-environmental-economic consequences of an unbalanced natural management activity. The results of the study obtained may be used by the local self-governance authorities, governmental authorities of an entity of the Russian Federation when making plans of social-economic and environmental development, developing nature-oriented strategies and programs, as well as by economic entities when planning nature management activity. An unbalanced nature use of the Rostov Region provokes destructive socio-environmental-economic consequences and is a factor limiting the development of economy and worsening competitiveness of the economy of the region.*

Keywords: *the economy of nature use, a region, the Rostov Region, nature management practice, the green initiative.*

Введение. Отличительной особенностью сформировавшейся к настоящему времени на мезо- и микроэкономическом уровнях природохозяйственной практики является возрастающий масштаб потребления природно-ресурсных благ, обуславливающий их неуклонное истощение. Обозначенная тенденция в полной мере характерна для региональной природохозяйственной деятельности Ростовской области, экстенсивный характер которой одновременно с социо-эколого-экономической несбалансированностью избранного механизма природопользования обусловили дополнительные издержки хозяйствующих субъектов и социальную напряжённость. Недостаточная эффективность природоохранной деятельности на микро- и мезоэкономическом уровнях дополнительно усугубляет деструктивные последствия ресурсорасточительного формата эксплуатации природно-сырьевого потенциала Ростовской области.

В научных исследованиях [13, 14, 15] отмечается, что на современном этапе в Российской Федерации сформировался деструктивный, экологически несбалансированный режим эксплуатации водных ресурсов, способствующий регрессу социо-эколого-экономического благополучия граждан. Хозяйствующие субъекты-водопользователи усиливают техногенно-антропогенный прессинг на водные объекты. В результате подобной деятельности организации реального сектора экономики несут дополнительные издержки, связанные с необходимостью приготовления воды, соответствующей санитарно-эпидемиологическим нормам;

ограничивается развитие рыбохозяйственной, туристско-рекреационной и сельскохозяйственной (в части орошаемого земледелия) отраслей экономики; растёт социальная напряжённость, провоцируемая повышением заболеваемости граждан вследствие употребления питьевой воды ненадлежащего качества. Указанные обстоятельства аргументируют необходимость научного поиска наиболее эффективных организационно-экономических решений, направленных на минимизацию деструктивных последствий природохозяйственной деятельности на микро- и мезоэкономическом уровнях. Как пишут Т. Ю. Анопченко и А. Д. Мурзин, «В последние годы в РФ ведется активная работа по экологизации экономики через поиск и внедрение инструментов стимулирования экологизации бизнеса: было значительно дополнено природоохранное законодательство, внесен ряд изменений в нормативные документы в части дифференциации налогов и налоговых платежей, налоговых льгот, адаптирована сертификация предприятий в соответствии со стандартами ИСО, созданы списки наилучших используемых технологий» [1].

Сказанное в полной мере относится к Ростовской области. Рассмотрим экономическую структуру и природохозяйственные особенности региона.

Методы исследования. В настоящее время Ростовская область входит в состав Южного федерального округа Российской Федерации и по такому показателю, как численность населения, является одним из крупнейших регионов нашей страны. Наиболее крупными городами Ростовской области являются: Ростов-на-Дону, Таганрог, Шахты, Новочеркасск, Новошахтинск, Волгодонск. В табл. 1 [19, 20, 21] представлены сведения, отражающие антропогенное воздействие на атмосферный воздух Ростовской области.

Таблица 1

Загрязнение атмосферного бассейна Ростовской области поллютантами, отходящими от стационарных источников, по видам экономической деятельности за период 2015–2017 гг., тыс. т.*

Наименование отрасли региональной экономики	Годы			Динамика
	2015	2016	2017	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,5	3,4	4,1	0,6
Животноводство	1,5	1,7	2,4	0,9
Добыча полезных ископаемых	8,3	6,8	6,9	-1,4
Обрабатывающие производства	31,3	32,1	34,0	2,7
Производство и обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	83,8	88,7	107,6	23,8
Транспортировка и хранение	15,5	13,8	15,8	0,3
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации отходов	15,4	17,8	16,8	1,4
Прочие виды экономической деятельности	6,1	5,6	4,3	-1,8
Всего:	165,4	169,9	191,9	26,5

* Расчёты авторов.

Анализ информации, представленной в табл. 1, позволяет сказать о том, что масштаб загрязнения атмосферного бассейна Ростовской области поллютантами, отходящими от стационарных источников, за период 2015–2017 гг. возрастает на 26,5 тыс. т. При этом наибольший вклад в антропогенную нагрузку на воздушную среду региона вносит электроэнергетика. Указанная тенденция связана с функционированием на территории Ростовской области крупнейшего объекта теплоэнергетической инфраструктуры Юга России – Новочеркасской тепловой электростанции. Обрабатывающая промышленность также увеличила выбросы загрязняющих веществ с 31,3 тыс. т в 2015 г. до 34,0 тыс. т в 2017 г. (+2,7 тыс. т). Вместе с тем необходимо отметить положительную тенденцию снижения антропогенного прессинга на воздушную среду в отраслях, связанных с добычей полезных ископаемых: с

8,3 тыс. т до 6,9 тыс. т в анализируемом периоде (-1,4 тыс. т).

Одной из причин роста антропогенного воздействия промышленности является применение в хозяйственной практике устаревших ресурсорёмких технологий, а также износ оборудования. Указанные негативные тенденции особенно характерны для угледобывающей отрасли региональной экономики, тепловой электроэнергетики, чёрной металлургии. Значительный вклад в дестабилизацию социо-эколого-экономического благополучия региона вносит жилищно-коммунальное хозяйство. Водохозяйственная инфраструктура муниципальных образований Ростовской области отличается высоким уровнем износа, что приводит к попаданию в акватории водных объектов неочищенных сточных вод. В городах Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Волгодонск, Белая Калитва, Шахты, Новошахтинск, Миллерово потребители получают водные ресурсы, не соответствующие санитарно-гигиеническим стандартам.

В табл. 2 [19] представлена информация о формировании отходов производства и потребления в отраслевом разрезе региональной экономики.

Таблица 2

Образование отходов производства и потребления по видам экономической деятельности в Ростовской области в 2017 г.*

Виды экономической деятельности	Образование отходов за 2017 г., тыс. т	Удельный вес, %
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	452,767	10,72
Добыча полезных ископаемых	1132,264	26,80
Обрабатывающие производства	527,373	12,48
Производство и обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1231,369	29,15
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	105,555	2,50
Строительство	348,832	8,26
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	114,228	2,70
Транспортировка и хранение	187,568	4,44
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	19,444	0,46
Деятельность в области информации и связи	2,855	0,07
Деятельность финансовая и страховая	1,071	0,03
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	20,996	0,50
Деятельность профессиональная, научная и техническая	6,038	0,14
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	6,659	0,16
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	25,026	0,59
Образование	10,309	0,24
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	29,106	0,69
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2,539	0,06
Предоставление прочих видов услуг	0,707	0,02
Всего	4224,706	100

* Расчёты авторов.

Анализируя представленную в табл. 2 структуру образования отходов в Ростовской области в 2017 г. необходимо отметить, что наибольший удельный вес (29,1 %) принадлежит электроэнергетике. Указанная тенденция взаимосвязана с отмеченной выше несбалансированной природохозяйственной деятельностью Новочеркасской тепловой электростанции, являющейся крупнейшим потребителем угля в регионе, что приводит как к загрязнению атмосферного бассейна, так и ежегодному образованию значительных объёмов отходов горения в виде золы, шлаков и т. п. [9]. Использование устаревших, ресурсоёмких технологий в производственном процессе приводит к тому, что отрасли, связанные с добычей полезных ископаемых, генерируют 26,80% от общего объёма отходов региона. Сельское хозяйство и строительство также являются крупными источниками загрязнения окружающей среды отходами. На их долю приходится, соответственно, 10,72 и 8,26% от общего объёма сформированных в 2017 г. отходов. При этом, как отмечается исследователями [5, 9], вторичное использования отходов, в частности, бытового мусора, является одним из наиболее динамично растущих сегментов экономики стран Западной Европы, т. к. современные технологии позволяют извлекать из отходов ценные виды ресурсов.

В табл. 3 [20, 21] отражена информация о финансовом обеспечении мероприятий, связанных с охраной окружающей среды.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, по крупным и средним предприятиям всех форм собственности по Ростовской области, тыс. руб.*

Показатель	2016 г.	Удельный вес, %	2017 г.	Удельный вес, %	Динамика	
					Абсолютное отклонение	%
Охрана и рациональное использование водных ресурсов	432071	77,8	988824	93,3	556753	15,5
Охрана атмосферного воздуха	57024	10,3	57256	5,4	232	-4,9
Охрана и рациональное использование земель	48522	8,7	1095	0,1	-47427	-8,6
Установки для утилизации и переработки отходов производства	17595	3,2	12289	1,2	-5306	-2,0
Инвестиции на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов – всего	555212	100,0	1059464	100,0	504252	

* Расчёты авторов.

Анализ информации о структуре и динамике капиталовложений, связанных с реализацией природоохранных и ресурсосберегающих проектов, позволяет говорить о развитии разнонаправленных тенденций. Среди позитивных необходимо отметить увеличение за период 2015–2017 гг. абсолютного масштаба инвестиций на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов с 555212 тыс. руб. до 1059464 тыс. руб. в наблюдаемом периоде (+504252 тыс. руб.). При этом наибольший объём капиталовложений приходится на реализацию проектов в сфере охраны и рациональное использование водных ресурсов, доля которых в структуре капиталовложений увеличилась до 93,3% в 2017 г. Среди негативных тенденций выделим резкое – на с 47247 тыс. руб. – сокращение финансирования природоохранных мероприятий по направлению охраны и рационального использования земель, доля которых в общем объёме инвестиций сократилась до 0,1% в 2017 г.

Конституцией РФ [6] вопросы охраны окружающей среды отнесены к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации. При этом за-

конодательство РФ [16, 17, 18] делегирует регионам РФ значительный объём полномочий в части регулирования природопользования. Одним из таких инструментов является особо охраняемая природная территория регионального или местного значения, создаваемая решением органов власти соответствующего уровня. Подобный механизм позволяет не только ускорить регенерацию нарушенных экосистем данной местности, но и способствует развитию такой перспективной отрасли экономики, как экологический туризм. С учётом сказанного рассмотрим накопленный мировой опыт развития экотуризма.

Природно-географические условия Великобритании обуславливают наличие на территории страны большого количества рек и водоёмов. Современные атрибуты морского курорта в любом уголке мира, например, пирсы, пляжные домики, открытые бассейны – всё это впервые появилось на британском побережье [7]. На территории Британии расположены более 25 культурных и природных объектов всемирного наследия ЮНЕСКО [8].

Полномочия по организации туристических маршрутов, рекреационных зон и соответствующей инфраструктуры переданы на уровень графств, являющихся аналогом российского местного самоуправления. Центральное правительство осуществляет общую координацию и информационное сопровождение туристской деятельности самых разных направлений: от музыкального туризма до экологического [22, 23].

Динамично развивается направление экологического туризма в странах Северной Европы: Норвегии, Швеции, Финляндии, Дании. При этом отмечается тенденция роста числа приезжающих в указанные страны экологических туристов из России [24]. Развитию указанной тенденции способствует наличие высококачественной туристско-рекреационной инфраструктуры, продуманно интегрированной в естественные природные экосистемы. Экономическую основу развития экотуризма в названных странах формирует эффективная налоговая политика, позволяющая муниципалитетам оставлять большую часть доходов от экотуризма в собственном распоряжении [25].

В Соединённых Штатах Америки существует разветвлённая сеть охраняемых природных территорий. Основную роль в управлении ими играют органы власти штатов. Например, Департамент природных ресурсов Аляски осуществляет регулирование [11] деятельности природных парков, расположенных на территории штата. Подобный подход позволяет в полной мере учесть климатические и экологические особенности данной местности.

Результаты.

1. Факторами, определяющими природохозяйственную специфику Ростовской области, являются следующие: неравномерное распределение объектов промышленно-хозяйственной и транспортно-логистической инфраструктур на территории региона, предопределяющее различный уровень антропогенного воздействия на экосистемы, что, в свою очередь, обуславливает колебание эколого-экономического состояния от сравнительно благополучного до критического; географическое положение региона, обуславливающее дополнительную техногенную нагрузку, генерируемую транзитным автотранспортом, а также сточными водами, поступающими в водосборный бассейн Дона из приграничных областей Республики Украина [2, 10].

2. Большинство объектов промышленно-хозяйственной инфраструктуры Ростовской области сконцентрировано на территориях крупнейших промышленно-хозяйственных агломераций, среди которых необходимо отметить следующие: Батайскую, Белокалитвенскую, Волгодонскую, Красносулинскую, Новочеркасскую, Новошахтинскую, Ростовскую, Таганрогскую, Шахтинскую. Данное обстоятельство необходимо учитывать при разработке природоохранных проектов и программ органами государственной власти Ростовской области и органами местного самоуправления.

3. Деструктивные социо-эколого-экономические последствия экологически несбалансированной природохозяйственной практики выражаются в следующем виде [3, 4, 12]: рост экологически обусловленной заболеваемости граждан, провоцирующий увеличение расходов домохозяйств на медицинское обслуживание; рост издержек хозяйствующих субъектов, связанных с уплатой штрафов за загрязнение окружающей среды; сокращение доходов хозяйствующих субъектов рыбохозяйственной, туристско-рекреационной отраслей экономики, обусловленный ухудшением качества водных ресурсов; сокращение урожайности и

доходности хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса в связи с обусловленным техногенным воздействием снижением плодородия почв, снижение налоговых поступлений в консолидированный бюджет, рост безработицы; сокращение биологического и видового разнообразия экосистем Ростовской области.

4. Указанные выше негативные социо-эколого-экономические тенденции несбалансированного природопользования Ростовской области экономически актуализируют разработку организационно-экономических и административно-правовых инструментов экологизации хозяйственной деятельности на микро- и мезоэкономическом уровнях. В данном контексте, по нашему мнению, эффективной может быть превентивная стратегия охраны окружающей среды, когда действия государства направлены не на борьбу с уже возникшим загрязнением и наказание виновников, а на предотвращение возможного загрязнения. С точки зрения такой стратегии целесообразно, чтобы жёсткие экологические ограничения учитывались ещё на стадии проработки инвестиционных проектов. Для этого необходимо перейти к поэтапному повышению размеров экологических платежей, дифференцировав сроки повышения ставок платежей в отраслевом разрезе в зависимости от сроков окупаемости капиталовложений. Следует учитывать, что значительное повышение ставок экологических платежей целесообразно проводить в период оживления экономической конъюнктуры, когда принимается значительное число инвестиционных решений и определяется, какие отрасли в будущем приобретут ускоренное развитие за счёт новых инвестиций.

5. В целях формирования экономической основы экологизации природохозяйственной деятельности на микро- и мезоэкономическом уровнях представляется целесообразным создание специализированного экологического фонда, находящегося в ведении уполномоченного органа субъекта Российской Федерации и формируемого за счёт добровольных пожертвований частных лиц и хозяйствующих субъектов, установленных долей от поступающих платежей природопользователей за загрязнение окружающей среды, долей от экологического сбора, долей от продажи прав на использование отдельных видов природных ресурсов, других источников. Подобные целевые фонды могут быть источником финансирования реализации инновационных проектов в сфере природопользования, направленных как на ликвидацию негативных эколого-экономических последствий, так и на превентивное снижение экологических рисков.

6. Потенциал Ростовской области в части развития системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в настоящее время используется не в полном объёме. Вместе с тем развитие системы ООПТ на местном и региональном уровнях может способствовать не только минимизации экологического ущерба, наносимого природопользователями экосистемам региона, но и развитию экологического туризма, что приведёт к созданию новых рабочих мест и увеличению налоговых поступлений в консолидированный бюджет.

Выводы. Подводя итог сказанному, необходимо сказать следующее. Экологически несбалансированное природопользование Ростовской области в настоящее время является фактором, ограничивающим поступательное социально-экономическое развитие. Дополнительные издержки, возникающие вследствие используемых ресурсоёмких природохозяйственных практик, снижают конкурентоспособность как хозяйствующих субъектов, так и экономического комплекса региона в целом. В связи со сказанным необходима разработка и внедрение в управленческую практику на мезо- и микроэкономическом уровнях организационно-экономических и административно-правовых мероприятий, стимулирующих природопользователей к снижению антропогенного воздействия на природную среду и, таким образом, минимизации социо-эколого-экономического ущерба. К подобным мерам необходимо отнести формирование специализированного регионального экологического фонда, предназначенного для софинансирования реализации в хозяйственной практике ресурсосберегающих инноваций, а также развитие региональных и местных особо охраняемых природных территорий.

Литература

1. Анопченко, Т. Ю. Структура социально-экономических и экологических составляющих системы комплексного развития территорий / Анопченко Т. Ю., Мурзин А. Д. // Наука и образование : хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 1 (20). С. 22–29.
2. Анопченко, Т. Ю., Дони, Д. С. SWOT-анализ в оценке трансграничного водопользования в Азово-

- Черноморском бассейне // *Наука и образование : хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2017. № 11(90). С. 17–22.
3. Губачев, В. А. Инвестиционная привлекательность и её влияние на конкурентоспособность сельского хозяйства региона / Губачев В. А. // *Управление в условиях глобальных мировых трансформаций : экономика, политика, право : сб. научных трудов*. 2017. С. 52–55.
4. Губачев, В. А. Организационно-экономическое обеспечение воспроизводства плодородия сельскохозяйственных земель / Губачев В.А. // *Современные тенденции регионального развития : материалы международной научно-практической конференции – Науч.-исслед. центр экономики, математики и менеджмента*. 2014. С. 73–77.
5. Денисова, И. А. Целесообразность диверсификации тепловых электростанций : экология и экономика / Денисова И. А., Гутенёв В. В., Москаленко А. П., Денисов В. В., Попов Н. А. // *Экология урбанизированных территорий*. 2006. № 3. С. 8–18.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/2b65ae24cc8141d4720fb749fb0c5583f8395048/ (дата обращения 5 декабря 2018 г.).
7. Логинова, Н. Ю., Костоварова, В. В., Чудайкина, Г. М. Приморские рекреационные зоны Великобритании : ретроспектива и тенденции развития // *Сервис Plus*. 2017. Т. 11. № 2. С. 4–11. DOI: 10.22412/1993–7768–11–2–1.
8. Логинова, Н. Ю. Туристский бизнес Великобритании : история и основные направления развития отрасли // *Сервис plus*. 2015. Т. 9. № 2. С. 19–24.
9. Москаленко, А. П. Исследование рыночного сегмента крупнотоннажных отходов теплоэнергетики / Москаленко А. П. // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2006. № 1. С. 305–322.
10. Мурзин, А. Д. Комплексная оценка социо-эколого-экономических факторов состояния урбанизированных территорий / Мурзин А. Д. // *Региональная экономика : теория и практика*. 2012. № 8. С. 44–50.
11. Официальный сайт Департамента природных ресурсов штата Аляска [Электронный ресурс]. – URL : <http://dnr.alaska.gov/parks/regstatu/regs.htm> (дата обращения 3 декабря 2018 г.).
12. Ревунов, Р. В. Направления модернизации механизма управления природопользованием на региональном уровне / Ревунов Р.В., Ревунов С.В. // *Региональная экономика. Юг России*. 2018. № 3. С. 156–164.
13. Ревунов, Р. В. Организационно-экономические и нормативно-правовые аспекты повышения эффективности системы управления водопользованием на мезо- и микроэкономическом уровнях / Ревунов Р. В. // *Водоочистка*. 2016. № 4. С. 41–46.
14. Ревунов, С. В. Инструменты повышения эффективности природопользования на микро- и мезоэкономическом уровнях / Ревунов С. В., Янченко Д. В. // *Конкурентоспособность в глобальном мире : экономика, наука, технологии*. 2017. № 3-1 (32). С. 145–147.
15. Ревунов, С. В. Инструменты стимулирования эффективного использования ресурсного потенциала на региональном уровне / Ревунов С. В., Чумакова В. Н., Янченко Д. В. // *Конкурентоспособность в глобальном мире : экономика, наука, технологии*. 2016. № 7-2 (19). С. 78–82.
16. Федеральный закон от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – URL : http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения 6 декабря 2018 г.).
17. Федеральный закон от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/ (дата обращения 5 декабря 2018 г.).
18. Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об отходах производства и потребления». – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ (дата обращения 13 ноября 2018 г.).
19. Экологический вестник Дона «О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области за 2017 г.» / Правительство Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 2018.
20. Экологический вестник Дона «О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области за 2016 г.» / Правительство Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 2017.
21. Экологический вестник Дона «О состоянии окружающей среды и природных ресурсов Ростовской области за 2015 г.» / Правительство Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 2016.
22. Liu, Yi-De, Lin, Chi-Fan. The development of cultural tourism : a review of UK experience // *Tourismos : an International Multidisciplinary Journal of Tourism*. 2011. Vol. 6. Is. 2. P. 363.
23. Tourism is leading UK economy growth / By Jansen, Kurt. *Caterer & Hotelkeeper*. 2014. 9/26. Vol. 204. Issue 4844. P. 22.
24. Tourism stakeholders' perceptions of national parks management in Norway // *Journal of Sustainable Tourism*. 2011. Vol. 19. No. 2. P. 133–153.
25. Doronkina, I. G., Borisova, O. N., Malyutin, G. V., Gazilov, M. G. Ecotourism in Community Environment // *World Applied Sciences Journal (Management, Economics, Technology & Tourism)*. 2014. No. 30. P. 35–36.

References:

1. Anopchenko T. Yu. Struktura social'no-ekonomicheskikh i ekologicheskikh sostavlyayushchih sistemy kompleksnogo razvitiya territorij / Anopchenko T. Yu., Murzin A. D. // *Наука и образование : хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2012. No. 1 (20). P. 22–29.
2. Anopchenko T. Yu., Doni D. S. SWOT-analiz v ocenke transgranichnogo vo-dopol'zovaniya v Azovo-

- Chernomorskom bassejne // Nauka i obrazovanie: ho-zyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2017. No. 11(90). P. 17–22.*
3. Gubachev, V. A. Investicionnaya privlekatel'nost' i eyo vliyanie na konku-rentosposobnost' sel'skogo ho-zyajstva regiona / Gubachev V. A. // *Upravlenie v usloviyah global'nyh mirovyh transformacij : ekonomika, po-litika, pravo : sbornik nauchnyh trudov. 2017. P. 52–55.*
4. Gubachev, V. A. Organizacionno-ekonomicheskoe obespechenie vosproizvodstva plodorodiya sel'sko-hozyajstvennyh zemel' / Gubachev V.A. // *Sovremennyye tendencii regional'nogo razvitiya Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Nauch.-issl. centr Ekonomiki, matemati-ki i menedzhmenta. 2014. P. 73–77.*
5. Denisova, I. A. Celesoobraznost' diversifikacii teplovyh elektrostan-cij : ekologiya i ekonomika / Den-isova I. A., Gutenyov V. V., Moskalenko A. P., Denisov B. V., Popov N. A. // *Ekologiya urbanizirovannyh territorij. 2006. No. 3. P. 8–18.*
6. Konstituciya Rossijskoj Federacii"(prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/2b65ae24cc8141d4720fb749fb0c5583f8395048/ (data obrashcheniya 5 dekabrya 2018 g.).
7. Loginova, N. Yu., Kostovarova, V. V., Chudajkina, G. M. Primorskie rekrea-cionnye zony Velikobritanii : retrospektiva i tendencii razvitiya // *Ser-vis Plus. 2017. T. 11. No. 2. P. 4–11. DOI: 10.22412/1993–7768–11–2–1.*
8. Loginova, N. Yu. Turistskij biznes Velikobritanii : istoriya i osnovnye napravleniya razvitiya otrasli // *Servis plus. 2015. T. 9. No. 2. P. 19–24.*
9. Moskalenko, A. P. Issledovanie rynochnogo segmenta krupnotonnazhnyh othodov teploenergetiki / Moskalenko A. P. // *Trudy Kubanskogo gosudarst-vennogo agrarnogo universiteta. 2006. No. 1. P. 305–322.*
10. Murzin, A. D. Kompleksnaya ocenka socio-ekologo-ekonomicheskikh fakto-rov sostoyaniya urbaniziro-vannyh territorij / Murzin A. D. // *Regional'naya ekonomika : teoriya i praktika. 2012. No. 8. P. 44–50.*
11. Oficial'nyj sayt Departamenta prirodnyh resursov shtata Alyaska [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://dnr.alaska.gov/parks/regstatu/regs.htm> (data obrashche-niya 3 dekabrya 2018 g.).
12. Revunov, R. V. Napravleniya modernizacii mekhanizma upravleniya priro-dopol'zovaniem na regional'nom urovne / Revunov R.V., Revunov S.V. // *Re-gional'naya ekonomika. Yug Rossii. 2018. No. 3. P. 156–164.*
13. Revunov, R. V. Organizacionno-ekonomicheskije i normativno-pravovye aspekty povysheniya effek-tivnosti sistemy upravleniya vodopol'zovaniem na mezo- i mikroekonomicheskom urovnyah / Revunov R. V. // *Vodoochistka. 2016. No. 4. P. 41–46.*
14. Revunov, S. V. Instrumenty povysheniya effektivnosti prirodo-dopol'zo-vaniya na mikro- i mezoekonomich-eskom urovnyah / Revunov S. V., Yanchenko D. V. // *Konkurentosposobnost' v global'nom mire : ekonomika, nauka, tekhnologii. 2017. No. 3-1 (32). P. 145–147.*
15. Revunov, S. V. Instrumenty stimulirovaniya effektivnogo ispol'zovaniya resursnogo potentsiala na re-gional'nom urovne / Revunov S. V., Chumakova V. N., Yanchenko D. V. // *Konkurentosposobnost' v glob-al'nom mire : ekonomika, nauka, tekhnologii. 2016. No. 7-2 (19). P. 78–82.*
16. Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 g. №131-FZ *Ob obshchih principah or-ganizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii"* – URL : http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_44571/ (data obrashche-niya 6 dekabrya 2018 g.).
17. Federal'nyj zakon ot 14.03.1995 g. №33-FZ *Ob osobo ohranyaemyh pri-rodnyh territoriyah."* – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/ (data obrashcheniya 5 dekabrya 2018 g.).
18. Federal'nyj zakon ot 24.06.1998 g. №89-FZ (red. ot 31.12.2017) *Ob ot-hodah proizvodstva i potrebleni-ya"* – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ (data obrashcheniya 13 noyabrya 2018 g.).
19. *Ekologicheskij vestnik Dona O sostoyanii okruzhayushchej sredy i prirod-nyh resursov Rostovskoj ob-lasti za 2017 god"* Pravitel'stvo Rostovskoj oblasti. – Rostov-na-Donu, 2018.
20. *Ekologicheskij vestnik Dona O sostoyanii okruzhayushchej sredy i prirod-nyh resursov Rostovskoj ob-lasti za 2016 god"* Pravitel'stvo Rostovskoj oblasti. – Rostov-na-Donu, 2017.
21. *Ekologicheskij vestnik Dona O sostoyanii okruzhayushchej sredy i prirod-nyh resursov Rostovskoj ob-lasti za 2015 god"* Pravitel'stvo Rostovskoj oblasti. – Rostov-na-Donu, 2016.
22. Liu, Yi-De, Lin, Chi-Fan. *The development of cultural tourism : a review of UK experience // Tourism : an International Multidisciplinary Journal of Tourism. 2011. Vol. 6. Is. 2. P. 363.*
23. *Tourism is leading UK economy growth / By Jansen, Kurt. Caterer & Hotel-keeper. 2014. 9/26. Vol. 204. Issue 4844. P. 22.*
24. *Tourism stakeholders' perceptions of national parks management in Norway // Journal of Sustainable Tourism. 2011. Vol. 19. No. 2. P. 133–153.*
25. Doronkina, I. G., Borisova, O. N., Maljutin, G. V., Gazilov, M. G. *Ecotourism in Community Environ-ment // World Applied Sciences Journal (Management, Economics, Technology & Tourism). 2014. No. 30. P. 35–36.*