

УДК 332.14

ГИЧИЕВ НАБИЮЛА САПИЮЛАЕВИЧ
к.э.н., заведующий отделом ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: nabi-05@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО МАКРОРЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ИНДЕКС УСЛОВИЙ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ, ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РОСТА

Аннотация. Цель исследования. В статье предпринята попытка исследования причин экономического роста, детерминированного влиянием экзогенных факторов — условий внешней торговли. Актуальность данного исследования определяется необходимостью генерации устойчивого роста за счет использования выгодного геоэкономического положения приграничного макрорегиона на глобальных маршрутах внешнеторговых потоков. Поэтому в условиях значительного снижения возможностей роста за счет использования снижающегося притока внутренних и внешних инвестиционных ресурсов вектор поиска акселераторов роста логично переориентирован в сторону расширения потенциала внешней торговли региона. **Метод исследования.** В статье использованы компаративные и эконометрические методы анализа, позволившие обосновать корреляционную связь внешней торговли с экономическим ростом двух макрорегионов Юга России - Северо-Кавказского и Южного федерального округов. В процессе построения эконометрической модели роста в качестве регрессора использован индекс условий внешней торговли. Построение среднесрочного прогноза роста макрорегиона осуществлено на основе дополнительной группы факторов роста: инвестиций, бюджетных расходов, потребительских расходов и т.д. **Результаты.** Эконометрические оценки сценариев роста Северо-Кавказского и Южного федерального округов показывают значимость индекса условий внешней торговли для экономического роста макрорегиона, обосновывают необходимость концентрации управляющего воздействия на улучшении конкурентоспособности продукции на внешнем рынке. **Выводы.** Перспектива экономического роста в значительной степени определена экзогенными факторами, связанными с улучшением условий внешней торговли региона и существенным транзитным потенциалом макрорегиона в системе международного транспортного коридора «Север-Юг», оказывающим мультипликативное влияние на увеличение валового регионального продукта и благосостояния Северо-Кавказского макрорегиона.

Ключевые слова: экономический рост, макрорегион, глобализация, внешняя торговля, эконометрическая модель, краткосрочный прогноз роста.

GICHIYEV NABIYULA SAPIYULAYEVICH
PhD Econ., head of department of FGBUN
"Institute of social and economic researches DNTs RAS",
e-mail: nabi-05@mail.ru

ECONOMIC GROWTH OF THE NORTH - CAUCASIAN MACROREGION IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION: FOREIGN TRADE CONDITION INDEX, ECONOMETRIC GROWTH MODEL

Abstract. Purpose of the study. The article attempts to study the causes of economic growth, determined by the influence of exogenous factors - the conditions of foreign trade. The relevance of this study is determined by the need to generate sustainable growth through the use of favorable geo-economic position of the border macro-region on the global routes of foreign trade flows. Therefore, in conditions of a significant reduction in growth opportunities due to the use of a declining inflow of domestic and external investment resources, the growth

*accelerator search vector is logically reoriented towards expanding the potential of the region's foreign trade. **Method of investigation.** The article used comparative and econometric methods of analysis, which made it possible to substantiate the correlation of foreign trade with the economic growth of two macro regions of southern Russia - the North Caucasus and Southern Federal Districts. In the process of building an econometric growth model, the index of foreign trade conditions was used as a regressor. The medium-term growth forecast of the macroregion was built on the basis of an additional group of growth factors: investment, budget expenditures, consumer spending, etc. **Results.** Econometric estimates of the growth scenarios of the North Caucasus and Southern Federal Districts show the significance of the foreign trade conditions index for the economic growth of the macroregion, justify the need to concentrate the controlling influence on improving the competitiveness of products in the external market. **Findings.** The prospect of economic growth is largely determined by exogenous factors associated with the improvement of foreign trade conditions in the region and the significant transit potential of the macroregion in the system of the international transport corridor North-South, which has a multiplicative effect on the increase in gross regional product and welfare of the North Caucasus macroregion. **Keywords:** economic growth, macro-region, globalization, foreign trade, econometric model, short-term growth forecast.*

Введение. Глобализация мировой экономики, как новый уровень интернационализации процессов производства, распределения, обмена и потребления экономических благ, является одним из основных внешнеэкономических факторов развития современных национальных экономических систем, становления глобальных транснациональных корпораций, регионализации экономики и интенсификации мировой торговли. Концептуальные положения, касающиеся европейской конвергенции доходов и экономического роста, представлены в работе М.М. Fischer и С. Stirböck [1].

Одновременно с глобализацией обостряется проблема адекватного учета и использования особенностей национально-государственной экономической системы и ее развития, в поиске оптимальной модели экономического роста. Профильные работы по данной проблематике опубликованы за рубежом. В частности, С.Т. Baltar [2,3] на примере Бразилии рассматривает взаимосвязь экономического роста и инфляция в открытой развивающейся экономике. R.A. Araujo, J.R. Teixeira, C. Soares [4] оценивают влияние экспорта на экономический рост. М. Cimoli и G. Porcile [5] провели исследование взаимовлияния экономического роста и международной кооперации. Представляет научный интерес проблема эндогенного роста с позиций Н. Калдора, получившая свое освещение в информационном справочнике по посткейнсианской экономике Оксфордского университета [6].

Для экономики современной России проблема экономического роста имеет особое значение, т.к. конечной целью проводимых преобразований, связанных с формированием рыночного хозяйства, являются обеспечение устойчивых темпов экономического роста и повышение на этой основе благосостояния населения. Только экономический рост может дать надежную основу для долговременного решения социальных проблем, в том числе и борьбы с бедностью. С этих позиций проблема экономического роста исследована в ряде научных публикаций российских экономистов. К примеру, А. А. Иодчин на основе эконометрического анализа оценил уровень поляризации и конвергенции экономических систем в России [7]. Д. В. Зверев провел исследование взаимосвязи экономического роста с субфедеральной фискальной политикой [8]. Региональные аспекты конвергенции рассмотрены в работе М.Н. Толмачева [9].

Цель исследования. Сегодня на повестке дня две стратегии роста экономики России – Центра стратегических разработок (ЦСР) и «Столыпинского клуба»: нынешняя «Стратегия развития страны 2018-2024» ЦСР и среднесрочная программа социально-экономического развития Российской Федерации до 2025 года - «Стратегия Роста» Столыпинского клуба.

Сложность реализации формируемых сегодня программ СЭР России связана с воздействием ряда внешних шоков глобального порядка: введением новых пакетов международных санкций, волатильностью рынка углеводородных ресурсов, ограничением доступа к

западным технологиям и финансово - кредитной системе. Сегодня страна стоит перед стратегическим выбором направления своего дальнейшего развития: либо сырьевой сценарий, консервирующий технологическое отставание, либо - поиск возможностей и ресурсов для перехода на новый технологический уклад модернизации экономики. Как показывает мировая практика, автаркийный путь саморазвития в условиях международной изоляции уведит экономику страны с траектории устойчивого роста. Поэтому необходимо предпринимать дальнейшие усилия по преодолению международной изоляции и расширению внешнеэкономических связей Северо - Кавказского макрорегиона (СКМ) в условиях глобализации.

Проблема оценки воздействия глобальных шоков и взаимосвязи экзогенных условий с параметрами и трендом экономического роста наиболее остро проявляется в приграничных российских федеральных округах и особенно в Северо-Кавказском макрорегионе. Поэтому для выхода на траекторию устойчивого роста с темпами не ниже мировых, предусмотренными в Стратегиях Центра стратегических разработок и «Столыпинского клуба», а также снижения уровня поляризации социально-экономического развития Юга России, необходим скорейший поиск новых, ранее неучтенных драйверов роста экономики Северо-Кавказского макрорегиона, требуется определение направлений развития процессов региональной конвергенции.

Материал и методы исследования. С конца XX - го века влияние пространственной корреляции и неоднородность регионального экономического роста привлекает внимание научного сообщества. В этом аспекте можно выделить работы Н.Г. Мэнкью, П.М. Ромера, Д. Вейл, Р. Барро, Д. Ква, А. де ла Фуэнте, П. Эванса и др. Из российских исследований отметим работы А. Гранберга, С. Дробышевского, А. Иодчина [7], Д. Зверева [8], М.Н. Толмачева [9] и др.

М.М. Fischer и С. Stirböck проанализировали процесс конвергенции 256 регионов в 25 европейских странах в 1995-2000 годах и обнаружили разнородную структуру в процессе общеевропейской конвергенции. [1].

В целях определения драйверов роста экономики региона необходим анализ его отраслевой структуры. В таблице 1 представлена динамика отраслевой структуры валового регионального продукта Северо - Кавказского макрорегиона в течение 2004-2015 гг.

Таблица 1

**Структура валового регионального продукта, процент,
Северо-Кавказский федеральный округ, значение показателя за год**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Раздел А Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	21,9	18,9	16,8	15,8	15,1	14	14,5	14,8	13,3	13,4	14	15,6
Раздел В Рыболовство, рыбоводство	0,1	0,1	0	0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Раздел С Добыча полезных ископаемых	1,8	2,3	2,3	1,7	1,2	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6
Раздел D Обрабатывающие производства	10,5	10,7	11	10,2	9,3	8,2	9,2	9,4	9,2	8,3	8	9,2
Раздел E Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,7	4,7	3,8	3,9	3,9	3,8	4	3,8	3,4	4,4	3,5	3,2
Раздел F Строительство	7,7	8,4	9,8	12	12,6	12,7	12,3	12,3	12,1	11,7	13	11,3
Раздел G Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,5	18,1	18,2	19,6	19,5	21,5	22	21,8	21	20,5	20,2	20,6
Раздел H Гостиницы и рестораны	0,8	1,2	1,3	1,6	2,1	2	2,3	3	3,5	3,3	3,2	3,3
Раздел I Транспорт и связь	10,5	12,3	11,1	9	9,6	9,5	8,7	8,2	7,5	7,6	7,6	7,6
Раздел J Финансовая деятельность	0,2	0,1	0	0	0	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2

Продолжение таблицы 1

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Раздел К Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,3	4,9	4,8	4,6	4,6	4	4,7	4,5	4,5	4,1	4,3	4,4
Раздел L Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	5,7	6,2	9,2	9,8	10,3	9,7	9,1	9,3	11,7	11,4	10,8	9,9
Раздел М Образование	5,5	5,5	5,3	5,2	5,1	5,9	5,4	5,2	5,5	6,1	6	5,9
Раздел N Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,4	5,1	5,1	5,3	5,4	6	5,5	5,4	5,8	6,4	6,6	6,4
Раздел О Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,4	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,1	1,1	1,3	1,8	1,8	1,7

Составлено автором по: [10]

Исходя из представленного анализа можно сделать следующий вывод:

Структура валового регионального продукта Северо-Кавказского макрорегиона существенно изменилась, в частности, аграрный сектор экономики уступил лидерство торговле, ставшим де-факто главным отраслевым драйвером экономического роста региона. Поэтому требуется внимательный анализ влияния данного фактора на темпы и уровень поляризации экономического роста региона.

В России продолжается процесс дифференциации социально-экономического развития регионов. При этом региональная поляризация экономического роста углубляется, прежде всего, за счет ухудшения социально-экономического положения в наиболее бедных национальных субъектах Северо-Кавказского федерального округа (СКФО).

Поэтому в данном исследовании предпринята попытка сравнительной оценки σ - и β -конвергенции валового регионального продукта в Южном и Северо-Кавказском макрорегионах. Графическая визуализация σ - конвергенции Южного федерального округа (ЮФО) и СКФО представлена на рис.1,2.

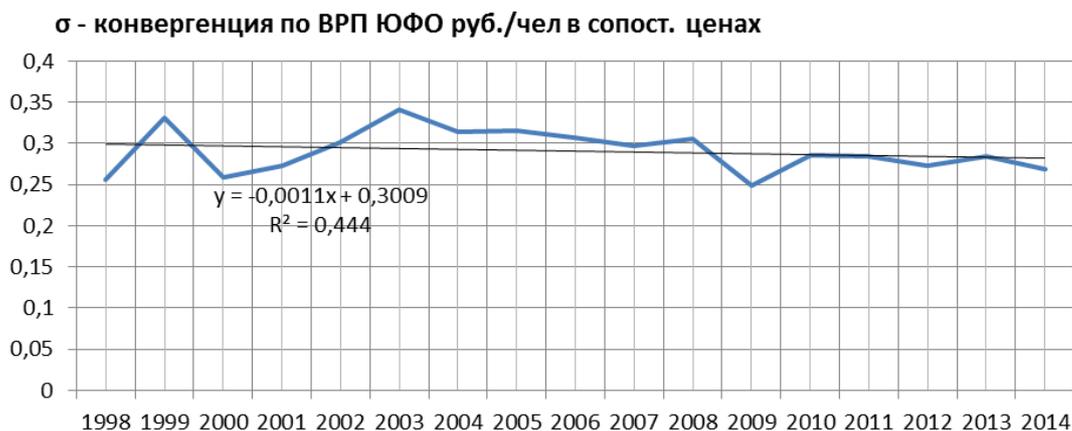


Рис. 1. Сигма конвергенция по ВРП Южного федерального округа.

Источник: составлено автором по [11;12]

Оценка β -конвергенции по валовому региональному продукту проводилась по 12 субъектам Юга России. Проведенный анализ свидетельствует о наличии клубной конвергенции двух макрорегионов. Результаты эконометрической оценки β -конвергенции использованы нами для обоснования положения о необходимости устранения клубной конвергенции за счет укрупнения ЮФО, т.е. возврата его в формат 2010 г.



Рис. 2. Сигма конвергенция по ВРП Северо-Кавказского федерального округа.
 Источник: составлено автором по [11;12]

Преодоление разрыва в темпах роста экономики и связанного с ним неравенства в доходах населения требуют определения дополнительных факторов ускорения социально-экономического развития макрорегиона. Для приграничного региона таким акселератором роста экономики может выступать внешняя торговля.

Сегодня в результате падения цен на энергоресурсы, ухудшения внешнеэкономических условий глобального рынка доходная часть федерального и региональных бюджетов значительно сократилась. Поэтому практически все дотационные субъекты СКФО не могут в ближайшей перспективе рассчитывать на реализацию «прорывной» инвестиционной модели роста. Сейчас для этого просто нет достаточных финансовых и технологических ресурсов. Поскольку остальные направления взаимодействия макрорегиона с глобальным рынком - иностранные инвестиции, производственная кооперация, трудовая миграция и т.д., пока статистически незначимы, то основное внимание сфокусировано на анализе экономического роста под влиянием экзогенных условий, недостаточно учтенных в Стратегии СЭР СКФО 2025 и разрабатываемой новой Стратегии СЭР Дагестана 2035.

Во многих научных исследованиях эмпирически доказано, что увеличение объемов внешней торговли на 15% приводит к мультипликативному росту экономики примерно на 1,5%. То есть, только за счет повышения внешнеторговых потоков на 20% возможно достижение 3-4 % роста экономики макрорегиона, что укладывается в доктрину роста Центра стратегических разработок и «Столыпинского клуба».

Корреляция внешней торговли и валового внутреннего продукта СКФО и ЮФО представлена на рисунках 3,4,5.

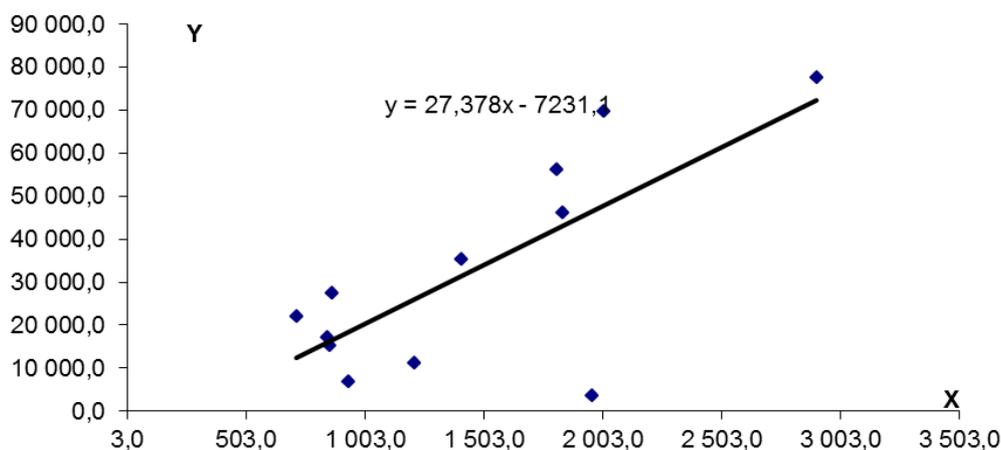


Рис. 3. График поля корреляции внешней торговли (X) и внутреннего регионального продукта (Y) СКФО 1998-2015 гг.

Источник: расчеты автора по [11;12]

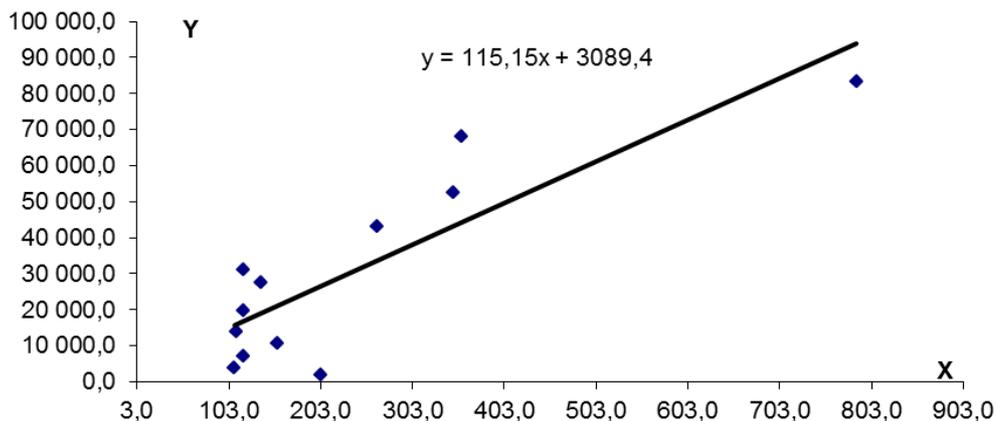


Рис. 4. График поля корреляции внешней торговли (X) и внутреннего регионального продукта (Y) Республики Дагестан 1998-2015 гг. Источник: расчеты автора по [11;12]

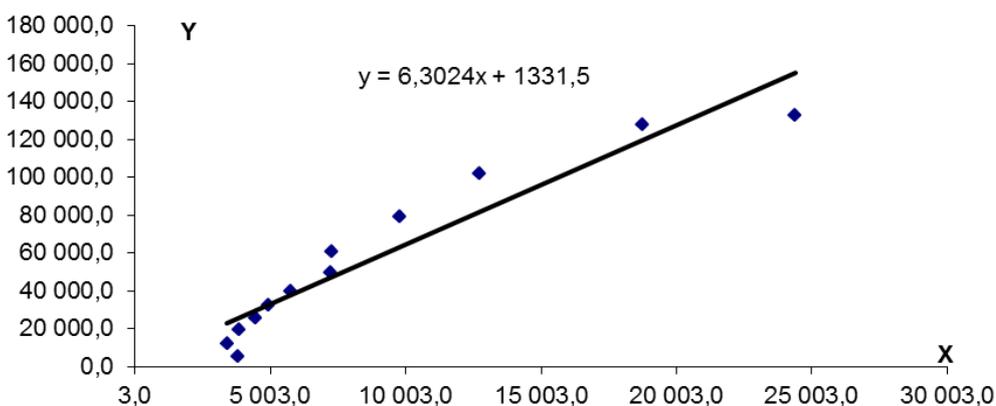


Рис. 5. График поля корреляции внешней торговли (X) и внутреннего регионального продукта (Y) ЮФО 1998-2015 гг. Источник: расчеты автора по [11;12]

Представленные на рисунках 3-5 графики достаточно убедительно свидетельствуют о наличии положительной корреляции внешней торговли с экономическим ростом в двух макрорегионах Юга России – Северо - Кавказском и Южном федеральном округах. Уравнения регрессии также говорят о наличии такой взаимосвязи практически во всех субъектах Юга России (таблица 2).

Таблица 2

Регрессионные оценки взаимосвязи внешней торговли и валового регионального продукта в СКФО и ЮФО

№	Макрорегион	Регрессионная модель	R	R ²	Норм. R ²	F	Значимость F
1	СКФО	$Y=45,847X_1-27129,73$	0,891	0,794	0,780	57,706	1,6191
2	РД	$Y=196,44 X_1 -5917,89$	0,869	0,756	0,740	46,441	5,845
3	РИ	$Y=-85,51 X_1 +43210,47$	0,427	0,182	0,128	3,3412	0,087
4	КБР	$Y=494,82X_1 +16858,1$	0,600	0,361	0,318	8,4594	0,0108
5	КЧР	$Y=231,1391X_1 + 28165,66$	0,882	0,777	0,762	52,355	2,8985
6	PCO	$Y=-560,036 X_1+141506,75$	0,313	0,098	0,038	1,6237	0,2219
7	ЮФО	$Y=7,6165 X_1 - 3987,344$	0,967	0,936	0,931	217,593	2,4580
8	РА	$Y=838,3970 X_1 + 21683,87$	0,586	0,343	0,299	7,8386	0,01346
9	ПК	$Y=361,957 X_1 +106045,43$	0,699	0,489	0,455	14,3665	0,00177

Продолжение таблицы 2

№	Макрорегион	Регрессионная модель	R	R ²	Норм. R ²	F	Значимость F
10	КК	Y= 18,74122 X1 + 15951,84	0,970	0,941	0,937	237,606	1,3203
11	АО	Y=8,7412 X 1+15951,84	0,970	0,941	0,937	237,6069	1,3203
12	ВО	Y=41,3854X 1 -14182,93	0,942	0,887	0,880	117,8340	1,6801
13	РО	Y=18,8019 X 1 +223,71	0,930	0,865	0,856	95,99150	6,5356

Источник: расчеты автора по [11;12]

Примечание: регрессор – внешняя торговля, объясняемая переменная – ВРП региона.

При анализе внешнеторговых факторов, влияющих на экономический рост, важное значение имеет оценка экзогенных условий торговли, адекватно отражающая изменение глобального рынка под воздействием внешних шоков. Таким индикатором является индекс условий внешней торговли. Методика его расчета представлена имеет вид.

$$I_{ftc} = \left(\frac{I_e}{I_i} \right) * 100 \quad (1)$$

где I_{ftc} - индекс условий торговли, I_e - индекс средних цен экспорта, I_i - индекс средних цен импорта

Таблица 3

Динамика индекса условий внешней торговли

	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Индекс условий торговли (ср. цен) - I_{ftc}	119,2	103,1	118,3	67,1	121,0	135,1	106,8	93,4	96,0	76,5	81,5	105,0	111,5
Индекс условий торговли (физ. объема) - I_{ftf}	85,5	78,3	84,2	153,2	79,3	85,2	95,1	108,4	108,4	142,8	102,4	108,3	101,6

Источник: расчеты автора по [11;12]

Примечание: I_{ftc} - индекс условий торговли (цены); I_{ftf} - индекс условий торговли (физического объема)

Представленная в таблице 3 динамика индекса условий внешней торговли свидетельствует о совпадении периодов резкого снижения индекса с экзогенными шоками 2009 г. и 2014 - 2016 гг., что косвенно подтверждает наличие корреляционной взаимосвязи, эконометрическая оценка которой отобразена в таблице 4.

На основе гипотезы о наличии взаимосвязи индекса условий внешней торговли и роста экономики Северо-Кавказского макрорегиона нами составлена спецификация эконометрической модели, на основе которой сделаны два варианта прогноза роста при 3 процентном и 5 процентном улучшении индекса условий внешней торговли. Полученные эмпирические результаты эконометрического моделирования свидетельствуют об увеличении валового регионального продукта в обоих случаях: в первом на 0,4 процента и во втором на 0,7 процента. Таким образом, улучшение условий внешней торговли на 15 % за счет комплекса мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности макрорегиона на внешних рынках, может инициировать прирост валового регионального продукта на 2,5-3 %, что соответствует целевым ориентирам «Стратегии роста» «Столыпинского клуба» на 2020 год.

С целью дальнейшей эконометрической оценки динамики и разработки среднесрочного прогноза экономического роста СКФО, включающего в качестве регрессоров бюджетные и потребительские расходы, инвестиции и внешнюю торговлю составлена мультифакторная модель роста.

Эконометрический анализ на основе статистических данных за период с 1998 по 2016*

гг. позволил построить регрессионные уравнения экономического роста макрорегиона (СКФО) с учетом динамики внешней торговли на период до 2020г. (таблица 5).

Таблица 4

Регрессионные оценки взаимосвязи условий внешней торговли и валового регионального продукта СКФО и ЮФО (на основе индекса цен внешней торговли)

№	Макрорегион	Регрессионная модель	R	R ²	Норм. R ²	F	Значимость F
1	РФ	$Y=0,18091 X1 + 84,206$	0,820	0,672	0,631	16,369	0,0037
2	ЦФО	$Y=0,21624 X1 + 80,44$	0,769	0,591	0,540	11,566	0,00934
3	СКФО	$Y= 0,10434 X1 + 94,15$	0,655	0,430	0,358	6,0231	0,0396
4	РД	$Y=0,06065 X1 +101,19$	0,254	0,065	-0,052	0,5537	0,47809
5	РИ	$Y=0,17282 X1 + 87,93$	0,334	0,112	0,001	1,0073	0,34492
6	КБР	$Y=0,06810 X1 + 97,17$	0,506	0,256	0,163	2,7548	0,13553
7	КЧР	$Y=0,13939 X1 + 87,92$	0,713	0,508	0,446	8,2513	0,02074
8	РСО	$Y=0,05575 X1 + 96,99$	0,426	0,181	0,079	1,7689	0,22017
9	СК	$Y=0,13221 X1+90,12$	0,826	0,682	0,643	17,17933	0,003232
10	ЮФО	$Y=0,18622 X1 + 84,566$	0,795	0,631	0,585	13,6956	0,00603
11	РА	$Y=0,07246 X1 + 99,209$	0,317	0,101	-0,012	0,89665	0,3714
12	РК	$Y=0,03504 X1 + 97,927$	0,217	0,047	-0,072	0,39689	0,54626
13	КК	$Y=0,16041 X1 + 87,76$	0,803	0,644	0,600	14,4925	0,00518
14	АО	$Y=0,18925 X1 + 85,21$	0,534	0,285	0,196	3,19498	0,11167
15	ВО	$Y= 0,23315 X1 + 77,29$	0,786	0,618	0,570	12,9415	0,0070
16	РО	$Y=0,20414 X1 + 83,28$	0,687	0,472	0,406	7,16373	0,02808

Источник: расчеты автора по [11;12]

Таблица 5

**Сценарии экономического роста СКФО до 2020 гг.
(ВРП чел в \$ по PPP)**

Годы	ВРП чел в \$ по PPP	Бюджет. Расходы в \$ по PPP	Инвест. Чел в \$ по PPP	СО Потреб. расходы чел \$ по PPP
	Y	X1	X2	X3
1998	2058,5	452,8	361,0	91,9
1999	1871,7	369,6	337,9	95,0
2000	1888,2	444,5	409,4	120,7
2001	2355,3	596,4	508,3	138,2
2002	2118,0	747,0	519,5	159,2
2003	2491,6	748,0	562,0	196,5
2004	2656,3	872,3	594,3	221,5
2005	3065,2	851,4	812,5	267,6
2006	3990,0	1074,0	1125,6	341,8
2007	4486,7	1499,3	1564,6	396,7
2008	5503,6	1766,3	1966,7	515,6
2009	5835,2	2105,0	1981,1	600,0
2010	5995,9	1864,6	2107,1	588,4
2011	6483,7	1943,2	2108,4	632,0
2012	6952,0	1922,8	2257,1	680,5
2013	7524,1	1897,6	2400,5	729,2
2014	7749,3	1777,7	2413,4	735,2
2015	7130,9	1633,9	2186,8	721,6
2016	8235,0	2259,6	2749,7	831,9
2017	8633,1	2365,5	2897,5	877,2
2018	9031,2	2471,3	3045,3	922,5
2019	9429,3	2577,2	3193,2	967,7
2020	9827,4	2683,1	3341,0	1013,0

Источник: расчеты автора по [11;12; 13, 14. 15]

Эконометрическая модель роста СКФО на период до 2020г. имеет следующий вид:
$$Y = 989,7 - 0,7X_1 + 1,3X_2 + 5,7X_3 - 388,6X_4 - 238,4X_5 + 1020,3X_6 + 628,6X_7 - 4,7X_8 + \varepsilon \quad (2)$$

где

Y - ВРП СКФО на 1 чел. в \$ по ППС; X1- Бюджет. расходы на 1 чел. по PPP; X2- Инвест. На 1 чел по PPP; X3 -СО Потреб. расходы на 1чел \$ по PPP; X4 - Вн. торг. оборот млн. S; X5- Экспорт млн. S; X6 - Импорт, млн. \$; X7 - NX (чистый экспорт); X8 - Цена на нефть \$/барр.

Прогноз на основе многофакторной модели роста показывает увеличение ВРП СКФО в течение 2016- 2020 гг. на 37,8 % при увеличении бюджетных расходов на 64,2 %, инвестиций – 52.8%, потребительских расходов – 40,4%.

С нашей точки зрения значительный потенциал и дополнительный резерв экономического роста СКФО связан с использованием геотранзитного потенциала региона, обусловленного выгодным его пространственным расположением на международных транспортных артериях глобального рынка, сотрудничества по линии международного транспортного коридора «Север-Юг».

Как показывают расчеты, коэффициент транзитного потенциала Дагестана достаточно высокий и находится на уровне 0,98, т.е. регион выполняет стратегическую функцию транзитного моста в системе международного транспортного коридора «Север-Юг», оказывающего мультипликативное влияние на экономический рост Северо-Кавказского макрорегиона.

В заключение следует отметить, что и в зарубежной экономической литературе, посвященной вопросам оценки индексов экспорта, импорта и условий торговли, значительное внимание уделяется проблемам из взаимосвязи с потенциалом развития экономики [16;17;18;19;20].

Выводы. 1. Структура валового регионально продукта Северо-Кавказского макрорегиона существенно изменилась, в частности, аграрный сектор экономики уступил лидерство торговле, ставшим де-факто главным драйвером экономического роста региона. Поэтому требуется внимательный анализ влияния этого фактора на темпы и уровень поляризации экономического роста региона.

2. Проведенный анализ свидетельствует о наличии клубной конвергенции двух макрорегионов. Результаты эконометрической оценки бета- и сигма - конвергенции обосновывают необходимость устранения клубной конвергенции за счет укрупнения ЮФО, т.е. возврата его в формат 2010 г.

3. Практически все дотационные субъекты СКФО не могут в ближайшей перспективе рассчитывать на реализацию «прорывной» инвестиционной модели роста. Сейчас для этого просто нет достаточных финансовых и технологических ресурсов.

4. Региональная поляризация экономического роста углубляется, прежде всего, за счет ухудшения социально-экономического положения в наиболее бедных субъектах Северо - Кавказского федерального округа.

5. Графики достаточно убедительно свидетельствуют о наличии положительной корреляции внешней торговли с экономическим ростом в двух макрорегионах Юга России. Динамика индекса условий внешней торговли коррелирует с периодами экзогенных шоков в 2009 г. и 2014 - 2016 гг.

6. Улучшение условий внешней торговли на 15 % за счет комплекса мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности макрорегиона на внешних рынках, может инициировать прирост валового регионального продукта на 2,5-3 %, что соответствует целевым ориентирам «Стратегии роста» «Столыпинского клуба» на 2020 год.

7. Прогноз на основе многофакторной модели роста показывает увеличение ВРП СКФО к 2020 г. на 37,8 % при увеличении бюджетных расходов на 64,2 %, инвестиций – 52.8%, потребительских расходов – 40,4%.

8. Транзитный потенциал Дагестана находится на высоком уровне, т.е. регион выполняет стратегическую функцию транзитного моста в системе международного транспортного коридора «Север-Юг», оказывающего мультипликативное влияние на экономический рост Северо - Кавказского макрорегиона.

Поэтому с целью активизации роста экономики СКФО за счет реализации его геотранзитного потенциала в системе МТК «Север-Юг» предлагается:

1. Создание благоприятных условий для перевозок в части тарифной политики, сроков доставки, обеспечения сохранности, упрощения процедур пересечения границ.

2. Проведение гибкой государственной налоговой и инвестиционной политики, обеспечивающей рост конкурентоспособности портов, привлечение дополнительных внешнеторговых грузопотоков.

3. Тарифная политика, предусматривающая установление специальных ставок на массовые грузы, введение сквозной льготной ставки для грузов, следующих по коридору, устранение административных барьеров.

Литература

1. Fischer, M.M. and C. Stirböck. «Pan-European Regional Income Growth and Club-convergence - Insights from a Spatial Econometric Perspective». *Annals of Regional Science*, vol. 40, 2006, no. 4. p. 693-721.
2. C.T. Baltar *Economic Growth and Inflation in an Open Developing Economy: The Case of Brazil* PhD Thesis Darwin College, Cambridge (2013).
3. C.T. Baltar *Inflation and economic growth in na open developing country: the case of Brazil*. *Camb. J. Econ.*, 39 (5) (2015), pp. 1263-1280.
4. Araujo et al., 2015 R.A. Araujo, J.R. Teixeira, C. Soares *Export-led growth vs growth-led exports: what matters for the Brazilian growth experience after trade liberalization?* *Rev. Keynes. Econ.*, 3 (1) (2015), pp. 108-128.
5. M. Cimoli, G. Porcile *Global growth and international cooperation: a structuralist perspective* *Camb. J. Econ.*, 35 (2010), pp. 383-400.
6. Setterfield *Endogenous growth: a Kaldorian approach* G.C. Harcourt, Kriesler (Eds.), *Handbook of Post Keynesian Economics*, Oxford University Press, Oxford (2010).
7. Иодчин, А. А. *Эконометрическое моделирование межрегиональной конвергенции в России: дис. ... канд. экон. наук / Иодчин Александр Александрович. - М., 2010. - 198.*
8. Зверев, Д. В. *Субфедеральная фискальная политика в России: межрегиональные различия и связи / Д. В. Зверев, Е. А. Коломак. - М. : МОНФ; СЦПЭИ, 2010. - 102 с. (Серия «Научные доклады»)*
9. Толмачев, М.Н. *Теоретические и эмпирические подходы к конвергенции // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2012. № 1 (20), С. 193-199.*
10. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Статистический сборник. - М. : Росстат, 2016.*
11. <http://www.customs.ru/>
12. <http://www.gks.ru/>
13. Гичиев Н.С. *Экономический рост на основе международной интеграции: внешняя торговля и валютный курс // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 9 (47). С. 259-272.*
14. Гичиев Н.С., Суракатов Н.С. *Внешнеэкономическая стратегия развития регионов // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. С. 478.*
15. Гичиев Н.С. *Детерминанты экономического роста: внешняя торговля, иностранные инвестиции, технический прогресс // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 4 (38). С. 94-99.*
16. Decoster, Renaud, 200a, *Import and Export Price Indices: A Comparison of Import Unit Value Indices and Import Specific Price Indices for Four EU Member States, Second Report, Study Prepared for Eurostat Unit C-4: Methodology, Nomenclature and Statistics of External and Intra-Community Trade (Paris, PLANISTAT Europe).*
17. Decoster, Renaud, 2003, *Import and Export Price Indices: Final Report, Study Performed for Eurostat Unit 0074 C-4: Methodology, Nomenclature and Statistics of External and Intra-Community Trade (Paris, PLANISTAT Europe).*
18. Hoffmann, Johannes, and Jeong-Ryeol Kurz-Kim, 2006, *Consumer Price Adjustment Under the Microscope: Germany in a Period of Low Inflation, Deutsche Bundesbank, Discussion Paper Series 1: Economic Studies, No. 16/2006.*
19. Silver, Mick, and Khashi Mahdavy, 1989, "The Measurement of a Nation's Terms of Trade Effect and Real National Disposable Income within a National Accounting Framework," *Journal of the Royal Statistical Society, Series A, Vol. 152, Part 1, pp. 87-107.*
20. Von der Lippe, Peter, 2007, "Price Indices and Unit Value Indices in German Foreign Trade Statistics" (unpublished: Germany, University of Duisburg-Essen).

References:

1. Fischer, M.M. and C. Stirböck. «Pan-European Regional Income Growth and Club-convergence - Insights from a Spatial Econometric Perspective». *Annals of Regional Science*, vol. 40, 2006, no. 4. p. 693-721.
2. C.T. Baltar *Economic Growth and Inflation in an Open Developing Economy: The Case of Brazil* PhD Thesis Darwin College, Cambridge (2013).
3. C.T. Baltar *Inflation and economic growth in open developing country: the case of Brazil*. *Camb. J.*

- Econ.*, 39 (5) (2015), pp. 1263-1280.
4. Araujo et al., 2015 R.A. Araujo, J.R. Teixeira, C. Soares *Export-led growth vs growth-led ex-ports: what matters for the Brazilian growth experience after trade liberalization?* *Rev. Keynes. Econ.*, 3 (1) (2015), pp. 108-128.
5. M. Cimoli, G. Porcile *Global growth and international cooperation: a structuralist perspective* *Camb. J. Econ.*, 35 (2010), pp. 383-400.
6. Setterfield *Endogenous growth: a Kaldorian approach* G.C. Harcourt, Kriesler (Eds.), *Handbook of Post Keynesian Economics*, Oxford University Press, Oxford (2010).
7. Iodchin, A. A. *Эконометрическое моделирование межрегиональной конвергенции в России: дис. ... канд. экон. наук / Iodchin Aleksandr Aleksandrovich.* - М., 2010. - 198.
8. Zverev, D. V. *Subfederal'naya fiskal'naya politika v Rossii: mezhhregional'nye razlichiya i svyazi / D. V. Zverev, E. A. Kolomak.* - М. : MONF; SCPEHI, 2010. - 102 s. (Seriya «Nauchnye doklady»)
9. Tolmachev, M.N. *Teoreticheskie i ehmpiricheskie podhody k konvergencii // Vestn. Vol-gogr. gos. un-ta. Ser. 3, EHkon. EHkol. 2012. № 1 (20), С. 193-199.*
10. *Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016: Statisticheskij sbornik.* - М. : Rosstat, 2016.
11. <http://www.customs.ru/>
12. <http://www.gks.ru/>
13. Gichiev N.S. *Экономический рост на основе международной интеграции: внешняя торговля и валютный курс // Regional'nye problemy preobrazovaniya ehkonomiki. 2014. № 9 (47). С. 259-272.*
14. Gichiev N.S., Surakatov N.S. *Vneshneehkonomicheskaya strategiya razvitiya regionov // So-vremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. № 2. С. 478.*
15. Gichiev N.S. *Determinanty ehkonomicheskogo rosta: vneshnyaya trgovlya, inostrannye investicii, tekhnicheskij progress // Regional'nye problemy preobrazovaniya ehkonomiki. 2013. № 4 (38). С. 94-99.*
16. Decoster, Renaud, 200a, *Import and Export Price Indices: A Comparison of Import Unit Value Indices and Import Specific Price Indices for Four EU Member States, Second Report, Study Prepared for Eurostat Unit C-4: Methodology, Nomenclature and Statistics of External and Intra-Community Trade (Paris, PLANISTAT Europe).*
17. Decoster, Renaud, 2003, *Import and Export Price Indices: Final Report, Study Performed for Eurostat Unit 0074 C-4: Methodology, Nomenclature and Statistics of External and Intra-Community Trade (Paris, PLANISTAT Europe).*
18. Hoffmann, Johannes, and Jeong-Ryeol Kurz-Kim, 2006, *Consumer Price Adjustment Under the Microscope: Germany in a Period of Low Inflation, Deutsche Bundesbank, Discussion Paper Series 1: Economic Studies, No. 16/2006.*
19. Silver, Mick, and Khashi Mahdavy, 1989, "The Measurement of a Nation's Terms of Trade Effect and Real National Disposable Income within a National Accounting Framework," *Journal of the Royal Statistical Society, Series A, Vol. 152, Part 1, pp. 87-107.*
20. Von der Lippe, Peter, 2007, "Price Indices and Unit Value Indices in German Foreign Trade Statistics" (unpublished: Germany, University of Duisburg-Essen).