

УДК 332.142.2

**МАГОМЕДОВ РАСУЛ МАГОМЕДОВИЧ**

д.э.н., профессор ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

**ГАДЖИМАГОМЕДОВА САИДА ГАДЖИМАГОМЕДОВНА**

соискатель ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

**МАГОМЕДОВ ИСРАПИЛ РАСУЛОВИЧ**

соискатель ГАОУ ВО  
«Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

### ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

**Аннотация.** В настоящее время архиважное значение для экономического развития России и отдельных ее территорий имеет проводимая государством региональная политика. Сегодня в России формами, методами и результатами государственного регулирования территориального развития недовольны практически все субъекты. **Целью настоящей работы** является выявление основных причин региональных неравенств в России, анализ отечественной практики государственного регулирования социально-экономического развития регионов, анализ существующих подходов к разработке и реализации государственной региональной политики в Российской Федерации и определение методических основ ее проведения. **Предмет исследования** - совокупность организационно-административных и экономических отношений, возникающих в ходе регулирования социально-экономического развития регионов России. **Методологической основой исследования** послужили экономическая теория, региональная экономика и управление, экономическая статистика. Среди общенаучных методов использовались: системный подход, логико-теоретические методы. **Результаты исследования:** Рассмотрены существующие и предлагаемые подходы к государственному регулированию социально-экономического развития регионов, раскрыты их недостатки, обоснована необходимость совершенствования проводимой в России региональной политики и предложены пути ее совершенствования. **Область применения.** Полученные результаты могут быть использованы органами государственной власти федерального и регионального уровней, а также органами местного самоуправления при разработке и реализации региональной экономической политики; научными организациями при дальнейших исследованиях данной проблемы. **Выводы.** Сегодня для Российской Федерации характерна высокая степень неравномерности социально-экономического развития регионов. Ликвидировать эту неравномерность развития призвана проводимая государством региональная политика. Однако существующие и предлагаемые ныне подходы к государственному регулированию не стимулируют подтягивание уровня развития проблемных регионов до уровня развитых. **Ключевые слова:** региональная политика, региональная экономика, государственное регулирование социально-экономического развития регионов.

**MAGOMEDOV RASOUL MAGOMEDOVICH**  
Dr.Econ.Sci., professor GAOU WAUGH "The Dagestan state  
university of the national economy",  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

**GADZHIMAGOMEDOVA SAYEEDA GADZHIMAGOMEDOVNA**  
applicant GAOU WAUGH "The Dagestan state  
university of the national economy",  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

**MAGOMEDOV ISRAPIL RASULOVICH**  
applicant GAOU WAUGH  
"Dagestan state university of the national economy",  
e-mail: rasul.zamir@mail.ru

## STATE REGIONAL POLICY IN THE RUSSIAN FEDERATION: STATE AND WAYS OF IMPROVEMENT

**Abstract.** At present, the regional policy pursued by the state is of paramount importance for the economic development of Russia and its individual territories. Today in Russia almost all subjects are not satisfied with the forms, methods and results of state regulation of territorial development. **The purpose** of this work is to identify the main causes of regional inequalities in Russia, the analysis of domestic practice of state regulation of socio-economic development of regions, the analysis of existing approaches to the development and implementation of state regional policy in the Russian Federation and the definition of methodological foundations of its implementation. **The subject** of the research is a set of organizational, administrative and economic relations arising in the course of regulation of socio-economic development of Russian regions. **The methodological basis** of the study was economic theory, regional economy and management, economic statistics. Among the General scientific methods used: a systematic approach, logical and theoretical methods. **Results of the study:** The existing and proposed approaches to the state regulation of socio-economic development of the regions are considered, their shortcomings are revealed, the need to improve the regional policy pursued in Russia is substantiated and the ways of its improvement are proposed. **Application.** The obtained results can be used by: state authorities of the Federal and regional levels, as well as local authorities in the development and implementation of regional economic policy; scientific organizations in further studies of this problem. **Summary.** Today, the Russian Federation is characterized by a high degree of uneven socio-economic development of the regions. The regional policy pursued by the state is designed to eliminate this uneven development. However, the existing and currently proposed approaches to state regulation do not stimulate the level of development of problem regions to the level of developed ones.

**Keywords:** regional policy, regional economy, state regulation of social and economic development of regions.

---

**Введение.** Характерной особенностью современной России является высокая степень неравномерности социально-экономического развития регионов. Во многом эта неравномерность развития определяется факторами объективного характера такими, как: природно-климатические условия региона, обеспеченность природными ресурсами, исторически сложившаяся инфраструктура, менталитет населения и др. В то же время важное значение для социально-экономического развития территорий имеет совершенство государственной региональной политики. Сегодня в России формами, методами и результатами государственного регулирования территориального развития недовольны практически все субъекты. Существующую практику регулирования критикуют за субъективизм, излишнюю политизированность, неупорядоченность и низкую эффективность. Практически все субъекты требуют ее совершенствования.

**Региональная политика: анализ существующих подходов.** Используемый в настоящее время механизм государственного регионального регулирования направлен на выравнивание социально-экономического развития регионов и служит, в основном, для снижения различий между регионами в их возможностях финансировать текущие расходы, но не

для изменения пропорций в экономическом развитии территорий. При этом финансовую помощь субъектам РФ осуществляется в следующих формах:

- предоставление дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации,
- предоставление субвенций и субсидий на финансирование отдельных целевых расходов,
- предоставление бюджетных кредитов,
- предоставление бюджетной ссуды на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета субъекта Российской Федерации.
- выделение средств в форме субсидий для долевого финансирования объектов инфраструктуры регионального и муниципального значения.

Учитывая то, что политика регионального выравнивания не способствовала уменьшению дифференциации между регионами, а, наоборот, обусловила ее усиление, 30 июня 2005 года Правительством РФ была одобрена новая «Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», которую можно сформулировать как «переход от выравнивания уровней развития регионов к поляризованному (или сфокусированному) развитию регионов» [7]. В соответствии с данной «Концепцией» государственная региональная политика сводится к определению и поддержке опорных регионов - «локомотивов роста», в которых на основе эффекта масштаба и эффекта агломерации сработают механизмы саморазвития и обеспечат со временем подъем экономики окружающих регионов. За государством сохраняются задачи правильного выбора «опорных» регионов и эффективной их поддержки.

Однако окончательного решения проблемы регионального регулирования и по сей день не нашла, и в научных кругах продолжаются дискуссии. При этом дискуссии ведутся по вопросам: первое – целесообразно ли смена «политики выравнивания уровней регионального развития» на «политику поляризованного (сфокусированного) развития» и второе – если целесообразно, то как обоснованно выбирать «опорные» регионы.

По вопросу целесообразности и обоснованности смены политики регионального развития участники разделились на приверженцев смены политики выравнивания на политику «поляризованного» развития, противников такой смены и предлагающих сочетать оба подхода.

Результаты, проведенного анализа отечественного и зарубежного опыта государственного регулирования регионального развития, а также изучения мнений отечественных ученых по вопросу обоснованности использования принципа государственной региональной политики поляризованного (сфокусированного) развития, показывает неэффективность применения региональной политики как выравнивания уровней социально-экономического развития регионов, так и политики поляризованного (сфокусированного) развития.

Так, региональная политика, ориентированная на выравнивание уровней социально-экономического развития регионов, не привела к развитию проблемных регионов. Более того, в этих регионах нарастали иждивенческие настроения. Вдобавок негативные процессы стали наблюдаться и в «благополучных» регионах.

В то же время, региональная политика поляризованного (сфокусированного) развития также не обеспечивает ускоренного развития проблемных регионов и достижение ими уровня развития регионов-доноров. Как показано в исследовании О. В. Кузнецовой, «полюса роста» не всегда интегрируются в экономику окружающего их ареала [8,9]. Зачастую это происходит по причине опережающей миграции наиболее квалифицированных трудовых ресурсов в развитые регионы, концентрации финансовых, административно-управленческих и трудовых ресурсов в «полюсах роста». Кроме того, в таких условиях высока вероятность вывода активов частными предпринимателями из проблемных регионов, отличающихся повышенным экономическим риском.

На основе изложенного можно заключить, что необходим новый подход к государственному регулированию регионального развития.

**Методология формирования механизма государственного регулирования регионального развития.** Прежде всего определимся с целью государственной региональной

политики. При определении цели государственной региональной политики на первый план должно выходить обеспечение стабильного повышения уровня социально-экономического развития регионов, экономический рост в регионе, в перспективе обеспечивающий его саморазвитие.

Нами уточнены основные принципы разработки государственной региональной политики:

1. Стратегическая направленность, т.е. целью политики должно стать формирование в перспективе саморазвивающейся региональной экономической системы.

2. Стимулирующий характер региональной политики, т.е. стимулирование экономической активности в регионах.

3. Прозрачность и объективность, т.е. все действия должны обосновываться, проводиться и оцениваться по единому порядку, при ее реализации должны исключаться политиканство и субъективизм.

4. Согласование федеральных интересов с интересами конкретных территорий при одновременном соблюдении принципов верховенства общенациональных интересов над региональными.

5. Направленность на максимально эффективное использование экономического потенциала региона и на стимулирование межрегионального и межмуниципального сотрудничества.

6. Создание условий для возникновения и функционирования национально значимых потенциальных «точек роста» в регионе, стимулировать развитие отраслей специализации, обеспечивающих сравнительные преимущества для региона.

7. Возможность объективного контроля реализации политики и ее совершенствования с учетом изменения условий функционирования регионов и страны.

8. Разделение задач и мер регулирования по уровням государственного управления.

9. Дозированное сочетание государственного воздействия и рыночного саморегулирования в зависимости от глубины внедрения рыночных реформ.

Мы поддерживаем мнение авторов работы [11] о целесообразности разделения государственной региональной политики на политику поддержки проблемных (отсталых и депрессивных) регионов и государственную политику экономического развития регионов.

При этом политика поддержки проблемных регионов должна быть направлена на обеспечение конституционных прав граждан РФ, т.е. на обеспечение социальных обязательств государства (минимальных социальных стандартов и др.). Государственная политика экономического развития регионов должна быть направлена на обеспечение стабильного, устойчивого развития экономики региона с целью обеспечения его саморазвития в перспективе.

Для эффективного функционирования механизма государственного регулирования экономического развития регионов необходимо первоочередное выполнение следующих мероприятий:

1. Уточнение полномочий и ответственности всех уровней государственной власти в регулировании социально-экономического развития регионов исходя из принципа иерархичности и делегирования полномочий.

2. Оценка имеющейся ресурсной базы осуществления процесса госрегулирования развития регионов и качества инструментария воздействия.

3. Создание информационно-аналитической подсистемы государственного регулирования региональных экономических процессов, сопутствующих реализации целей государственного управления.

5. Разработка и структурирование инструментария оценки эффективности реализации целей государственного регулирования развития регионов и всей системы государственного управления.

6. Разработка системы оценки качества государственного регулирования регионального развития и его результатов.

7. Разработка механизма взаимодействия федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления и инвесторов в управлении развитием

регионов. Реализация региональной политики будет результативной при объединении усилий указанных участников процесса.

Для финансовой поддержки экономического развития регионов целесообразно создать специальный фонд - «федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производственных мощностей в регионах. В данном фонде предлагается аккумулировать федеральные бюджетные и внебюджетные средства, направляемые на создание новых производственных мощностей, на расширение и реструктуризацию действующих мощностей, на создание производственной инфраструктуры в регионах; свободные средства регионов – доноров и частных лиц, инвестируемые ими в развитие регионов-реципиентов; средства иностранных инвесторов и собственные средства самых проблемных регионов, на долевой основе. Управление использованием данного фонда должно осуществляться на акционерной основе.

Важнейшими составляющими механизма использования данного фонда должны быть:

– реализация проекта создания нового или расширения (реконструкции, модернизации) существующего объекта должно осуществляться на конкурсной основе;

– условием при определении приоритетности инвестирования средств является высокий уровень эффективности проекта и гарантия достижения к установленному сроку нормативного уровня эффективности инвестируемого предприятия;

– создание под инвестируемое предприятие открытого акционерного общества с распределением и закреплением в уставном капитале акций между инвесторами (государством, регионом-донором, частными лицами, регионом-реципиентом).

Предлагаемый нами подход к разработке и реализации государственной региональной политики коренным образом отличается от ранее применявшихся, ныне существующих и рекомендуемых.

Во - первых, предлагается разделить государственную региональную политику на государственную политику поддержки проблемных регионов и государственную политику экономического развития регионов.

Во-вторых, предлагается адресное ориентирование инструментов государственного регулирования социально-экономического развития регионов.

В-третьих, предлагается мотивирование регионов-доноров и частных инвесторов в процессе социально-экономического развития проблемных регионов.

#### **Выводы.**

1. Характерной особенностью современной России является высокая дифференциация субъектов по уровню социального-экономического развития. Она определяется как факторами объективного характера: природно-климатическими условиям региона, обеспеченностью природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, менталитетом населения, так и совершенством государственной региональной политики.

2. Для финансовой поддержки экономического развития регионов предлагаем создать специальный фонд - «федеральный фонд инвестиционной поддержки регионов (ФФИПР)», средства которого будут использоваться строго по целевому назначению для создания высокоэффективных производственных мощностей в регионах. В данном фонде предлагается аккумулировать федеральные бюджетные и внебюджетные средства, свободные средства регионов – доноров и частных лиц, средства иностранных инвесторов и собственные средства самых проблемных регионов на долевой основе. Управление использованием данного фонда должно осуществляться на акционерной основе.

3. При использовании предлагаемого подхода к разработке и реализации государственной региональной политики обеспечивается мотивирование регионов-доноров и частных инвесторов в участии развития проблемных регионов.

#### *Литература*

1. Артоболовский, С. С. Региональная политика направленная на смягчение/снижение пространственных экономических и социальных диспропорций в РФ (возможная модель) - Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru/>.

2. Anosova L.A., Shagalov G.L. Problems of regional integration // Экономика и управление. 2011. № 12

(74). С. 7-14.

3. Аносова Л.А., Кабир Л.С. Стимулирование инновационной деятельности и поддержка инвестиций: анализ особенностей налоговой системы и характера налогообложения // Экономика и управление. 2013. № 7 (93). С. 3-15

4. Былов В.Г. Экономические аспекты региональной политики в странах Европы: опыт для России. - М.: ИНИОН, 1996,

5. Дейк Й. ван, Остерхавен Я. Прошлое, настоящее и будущее голландской региональной политики // Регион: экономика и социология. - 1995, №2.

6. Ибрагимов А.И. Региональная политика развивающихся стран: эволюция идей и практика. - Баку: ЭЛМ, 1992.

7. Ким Х.С. Региональная политика и благосостояние: южнокорейский опыт// Экономика и математические методы. - 1991, №24.

8. Кондрашова Л., Корнейчук Н. КНР: реформа и региональная экономическая политика – М.: ИМЭПИ РАН, 1998.

9. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.minregion.ru>.

10. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. Изд. 3-е, стереотипное. М. : КомКнига, 2005. - 304 с.

11. Кузнецова, О. В., Кузнецов, А. В. Системная диагностика экономики региона. - М. : КомКнига, 2006. - 232 с.

12. Магомедов Р.М., Рамазанова А.Г., Шахбанова З.А. Совершенствование форм государственного регулирования регионального развития// РИСК, 2011, №3 – с.38-45

13. Магомедов Р.М., Гашимова И. Ю. Методологические подходы к государственному регулированию регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017 - №8 (0,8/0,4п.л.)

14. Мельников, Р. М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. - М. : Изд-во РАГС, 2006. - 199 с.

15. Переслегин, С. Б. Выступление представителя группы «Конструирование будущего». Экспертное обсуждение Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ в Петербурге - Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>.

16. Пчелинцев О.С. Региональная политика Швеции // Известия Сибирского отделения Академии наук СССР. Регион: экономика и социология. - 1991, выпуск 1.

17. Регионы России: поляризация или выравнивание? - Режим доступа: <http://www.narod.ru>.

18. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: P32 Стат. сб. / Росстат. - М., 2015. - 1266 с.

19. Селиверстов, В. России нужна сильная региональная политика - Режим доступа: <http://www.ctt.sbras.ru>.

20. Социально-экономическое положение России. Стат. сб./ Росстат. - М., 2016. - 371 с.

21. Социально-экономическая география зарубежного мира / Под ред. В.В. Вольского. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1998

22. Управление региональными программами в США и Канаде. - М.: Наука, 1983.

23. Юлл Д Основные характеристики региональной политики: опыт европейских стран// Регион: экономика и социология. - 1999, специальный выпуск.

24. Oxford English Dictionary 2nd ed. Oxford. Oxford University. T. XIII .. 510-511.

25. Hansen N., Higgins B., Savoie D.J. Regional Policy in a Changing World. - New York, London, 1990.

26. Bode E. Lokale Wissensdiffusion und regionale Divergenz in utschland // Kieler Studien 1998

#### References:

1. Artobolevsky, S. S. Regional policy aimed at mitigating / reducing spatial economic and social imbalances in the Russian Federation (possible model) - access Mode: <http://ieie.ahhh!nsc.guy/>.

2. Anosova L. A., Shagalov G. L. Problems of regional integration // Economics and management. 2011. № 12 (74). С. 7-14.

3. Anosova L. A., Kabir L. S. Stimulation of innovative activity and investment support: analysis of the features of the tax system and the nature of taxation // Economics and management. 2013. № 7 (93). P. 3-15

4. Bylov V. G. Economic aspects of regional policy in Europe: experience for Russia. - Moscow: INION, 1996,

5. Dyck van, Osterhaven Ya. Past, present and future of Dutch regional policy // Region: Economics and sociology. - 1995, №2.

6. Ibragimov A. I. regional policy of developing countries: evolution of ideas and practice. - Baku: ELM, 1992.

7. Kim H. S. Regional policy and welfare: South Korean experience// Economics and mathematical methods. - 1991, №24.

8. Kondrashova L., Korneychuk N. China: reform and regional economic policy-Moscow: IMEPI RAS, 1998.

9. The concept Of strategy of social and economic development of regions of the Russian Federation-access Mode: <http://www.minregion.ru> ahhh!

10. Kuznetsova, O. V. Economic development of regions: theoretical and practical aspects of state regulation. Ed. 3-e, stereotipnoe. М.: Komkniga, 2005. - 304 p.

11. Kuznetsova, O. V., Kuznetsov, A. V. System diagnostics of economy of the region. - М.: Komkniga, 2006. - 232 p.

12. Magomedov, R. M., Ramazanova, A. G., shakhbanova, Z., Improvement of forms of state regulation of regional development, 2011, №3 – p. 38-45

13. Magomedov R. M., Hashimov I. Y. *Methodological approaches to state regulation of regional development // Regional problems of transformation of the economy. 2017 - №8 (0,8/0,4 p. l.)*
14. Melnikov, R. M. *problems of theory and practice of state regulation of economic development of regions. - Moscow: rags publishing House, 2006. - 199p*
15. Pereslegin, S. *performance of the representative of the group "Construction of the future." Expert discussion of the Strategy Concept of socio-economic development of regions of the Russian Federation in St. Petersburg - Mode of access: <http://www.csr-nw.ru>.*
16. Pchelintsev O. S. *regional policy of Sweden // proceedings of the Siberian branch of the USSR Academy of Sciences. Region: Economics and sociology. - 1991, issue 1.*
17. *Regions of Russia: polarization or alignment? - Mode of access: <http://www.narod.ru>.*
18. *region of Russia. Socio-economic indicators. 2015: P32 Stat. SB. / Rosstat. - M., 2015. - 1266 S.*
19. Seliverstov, V. *Russia needs a strong regional policy-access Regime: <http://www.ctt.sbras.ru> ahhh!*
20. *Socio-economic situation in Russia. Stat. SB./ Rosstat. - M., 2016. - 371 p.*
21. *Socio-economic geography of the foreign world / Under the editorship of V. V. Volsky. - Moscow: KRON-PRESS, 1998*
22. *Management of regional programs in the United States and Canada. - Moscow: Science, 1983.*
23. *Jill D Main characteristics of regional policy: experience of European countries // Region: Economics and sociology. - 1999, special issue.*
24. *Oxford English Dictionary 2nd ed. Oxford. Oxford University. Vol. XIII .. 510-511.*
25. *Hansen n., n. s. s., Savoie d. j. Regional Policy in a Changing World. New York, London, 1990.*
26. *Bode E. Lokale Wissendiffusion und regionale Divergenz in utschland // Kieler Studien 1998*