

УДК: 338.46

САГИДОВ АХМЕД КАЗБЕКОВИЧ

к.э.н., научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: sagidov@bk.ru

МАГОМЕДОВА ЭЛЬМИРА АЛИБЕКОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление»
ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»,
e-mail: elmira61magomedova@yandex.ru

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ СКФО¹

Аннотация. Цель работы. В статье проведена комплексная оценка основных показателей развития социальной сферы регионов СКФО, характеризующихся отставанием от среднероссийских значений и внутренними макрорегиональными диспропорциями в развитии в зависимости от субъектов округа. Определена степень корреляции данных показателей с качеством жизни населения регионов СКФО. **Методология исследования.** Исследование базировалось на системном, диалектическом, абстрактно-логическом, экономико-статистическом, синергетическом подходах и методах. **Результаты.** Рассмотрены основные индикаторы, определяющие качество жизни населения регионов СКФО и определены позиции регионов по уровню показателя качества жизни населения. Проанализированы основные показатели социальной сферы регионов СКФО, свидетельствующие об отставании от среднероссийских значений по всем ключевым параметрам регионального социального развития. Проведена оценка влияния уровня развития социальной сферы региона на показатель качества жизни населения, выявившая высокую степень корреляции данных показателей. **Область применения результатов.** Выводы и предложения, полученные в ходе научного исследования, имеют практическое значение и могут быть использованы при разработке государственных программ развития социальной сферы регионов СКФО, а также для корректировки основных направлений региональной социальной политики. **Выводы.** Анализ ключевых параметров развития социальной сферы регионов СКФО выявил наличие ряда серьезных и острых проблем, отражающихся на уровне доступности и качестве оказываемых социальных услуг. Проведенная оценка показателей, отражающих качество жизни населения, также свидетельствует о неблагоприятной ситуации в большинстве субъектов СКФО. Таким образом, можно сделать объективный вывод о значительной степени взаимовлияния данных показателей.

Ключевые слова: социальная сфера, регион, человеческий капитал, качество жизни, уровень жизни населения, индекс человеческого развития, здравоохранение, образование.

SAGIDOV AHMED KAZBEKOVICH

PhD Econ., research associate of FGBUN
"Institute of social and economic researches DNTs RAS",
e-mail: sagidov@bk.ru

MAGOMEDOVA ELMIRA ALIBEKOVNA

PhD Econ., associate professor "Public and municipal administration"
FGBOU WAUGH "Dagestan state university",
e-mail: elmira61magomedova@yandex.ru

THE ROLE OF THE SOCIAL SPHERE IN IMPROVING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF REGIONS OF THE NCFD

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-02-00357-ОГН

Abstract. *In this manuscript a complex evaluation has been completed to analyze the main indicators of development of the social sphere of the NCFD regions characterized by a lag from the average Russian index values and by internal macroregional disproportions in the development depending on the entities of the district. We have determined the degree of correlation of these indicators with the quality of life of the population from the NCFD regions. The study was based on a systemic, dialectical, abstract-logical, economic-statistical, synergistic approaches and methods. We have discussed the main indicators determining the quality of life of the population of the regions of the NCFD, and we have determined the positions of regions based on the level of the indicator of the quality of life of the population. We have analyzed the main indicators of the social sphere of the NCFD regions bearing evidence of the lag from average Russian index values on all key parameters of the regional social development. We have evaluated the impact of the level of development of the social sphere of the region on the indicator of the quality of life of the population showing a high degree of correlation of these indicators. **The conclusions** and suggestions obtained in the process of the scientific study have a practical importance and may be used when developing governmental programs of development of the social sphere of the regions of the NCFD, as well as to correct the main areas of focus of the regional social policy.*

Keywords: *the social sphere, a region, human capital, the quality of life, the standard of living of the population, an index of human development, healthcare, education.*

Введение. Наша страна в последние годы активно позиционирует себя как социальное государство, деятельность органов власти которого направлена, главным образом, на улучшение благосостояния граждан и качества жизни, решение проблем демографии, образования, здравоохранения [1, с. 99]. В связи с этим проблемы достижения высокого уровня и качества жизни населения находятся под пристальным вниманием органов власти всех уровней. Именно его характеристики являются важнейшим фактором в создании конкурентных преимуществ территории, обеспечении ее лидерских позиций.

Методы исследования. Качество и уровень жизни населения являются основными показателями социально-экономического благополучия региона [9, с. 121]. Качество жизни населения является обобщающей характеристикой социально-экономического развития региона и предполагает комплексную оценку условий человеческого благополучия, качества удовлетворения материальных и духовных потребностей населения [2, с. 75]. Интегральным показателем качества и уровня жизни в настоящее время называют индекс человеческого развития (ИЧР) [8, с. 36], являющийся одним из наиболее универсальных показателей для сравнения стран между собой и позволяющим рассмотреть разницу в уровне и качестве жизни и развития человеческого капитала [10].

При подсчете индекса человеческого развития учитываются три составляющие: ожидаемая продолжительность жизни, валовой внутренний продукт на душу населения, рассчитанный по ППС, и показатели образования [19]. Из этих трех составляющих была выведена формула, необходимая для подсчета индекса [6, с. 238].

Большинство субъектов СКФО относятся к группе отстающих регионов по уровню ИЧР. Так среднероссийский показатель ИЧР в 2015 году составил 0,875, в среднем по СКФО – 0,825 [7, с. 279]. Лучший показатель среди регионов СКФО по ИЧР в 2015 году был у Республики Северная Осетия-Алания – 0,838, по этому показателю республика делила 59-60 места с Республикой Марий Эл [7, с. 278]. Хуже всего дела с ИЧР обстоят в Чеченской Республике, которая с показателем 0,797 заняла 82 место стране среди всех регионов России [7, с. 279]. Рейтинг регионов СКФО по индексу человеческого развития в 2014-2015 годах представлен на рисунке 1.

Среди различных аналитических изданий, оценивающих качество жизни населения, особый интерес вызывает рейтинг регионов России по качеству жизни, проводимый агентством «РИА Рейтинг». Данный рейтинг построен на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в социальной сфере, позволяет оценить межрегиональные различия в

данной сфере. Почти все регионы СКФО, за исключением Ставропольского края, занимают в рейтинге места ниже шестидесятого. Согласно данному рейтингу, самый низкий показатель качества жизни наблюдается в Республике Ингушетия – 19,53 балла и предпоследнее место в стране [12, с. 22]. Республика Дагестан в 2017 году в данном рейтинге заняла 4 место в округе и 73 в РФ (рис. 2).

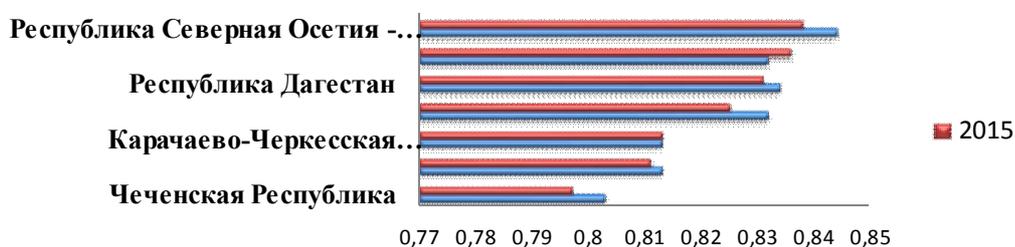


Рис. 1. Рейтинг регионов СКФО по индексу человеческого развития в 2014-2015 гг. [7]

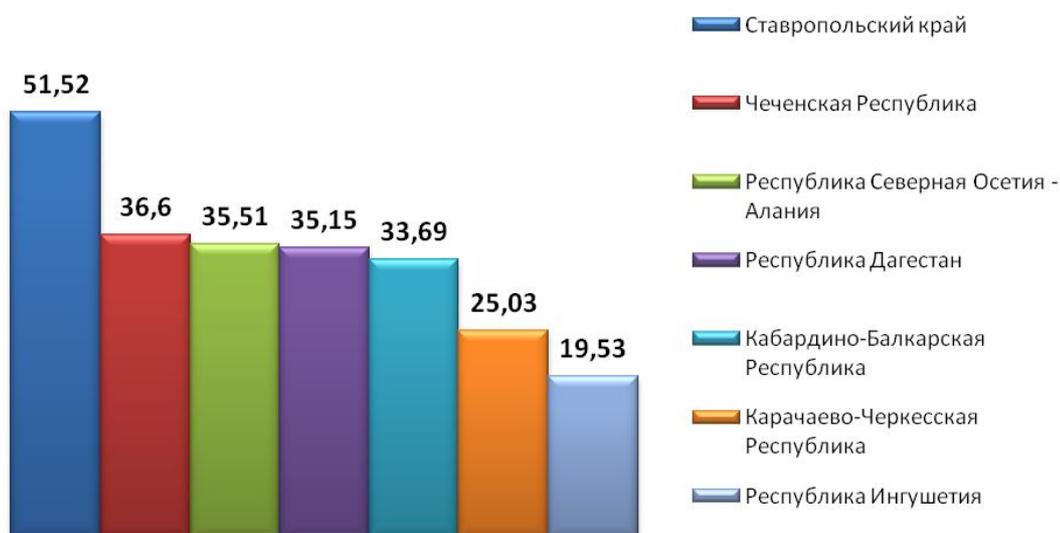


Рис. 2. Рейтинг регионов СКФО по качеству жизни населения в 2017 г. [12, с. 21-22]

Состояние социальной сферы региона оказывает огромное влияние на формирование параметров качества жизни населения [4, с. 110]. Это связано с тем, что непосредственным потребителем услуг отраслей социальной сферы является население [18]. Для отраслей, образующих социальную сферу, характерно наличие ярко выраженных внешних эффектов от потребления предоставляемых ими услуг теми, кому они непосредственно адресованы [17, с. 45].

Социальная сфера регионов СКФО характеризуется наличием ряда проблем, решение которых требует значительных усилий и финансовых вложений [14, с. 71]. В первую очередь, это вопросы обеспечения населения регионов СКФО качественным жильем, медицинскими и образовательными услугами, повышения качества услуг жилищно-коммунального хозяйства и т.д. Среди основных проблем социальной сферы округа можно выделить следующие:

- низкий уровень оказания медицинской помощи и дефицит услуг здравоохранения;
- низкий уровень развития образовательного комплекса;
- кадровый дефицит специалистов технического профиля;
- низкий уровень жилищного обеспечения.

Здравоохранение регионов СКФО, как и социальная сфера в целом, характеризуется отставанием по многим ключевым показателям от среднероссийских показателей, обуслов-

ленным недостаточным ресурсным и финансовым обеспечением отрасли на фоне быстрорастущих потребностей населения округа в медицинской помощи [3, с. 641].

Во всех субъектах СКФО отмечается нехватка больших и амбулаторно-поликлинических учреждений, а также врачей и среднего медицинского персонала. В большинстве регионов округа все еще сохраняется высокий уровень дефицита одного из наиболее востребованных современных видов медицинской помощи – высокотехнологичной медицинской помощи [15, с. 37].

Обеспеченность врачами в СКФО ниже, чем в среднем по РФ. В 2016 году значение этого показателя в СКФО составило 40,7 человек на 10 тысяч населения, в то время как по РФ – 46,4 человек на 10 тысяч населения, и по этому показателю СКФО занимает последнее место среди всех федеральных округов [11, с. 449]. Республика Дагестан с показателем обеспеченности врачами 37,6 человек на 10 тысяч населения расположилась на 73-м месте в России [11, с. 449]. Обеспеченность средним медицинским персоналом в СКФО также ниже, чем в среднем по России. В 2016 году значение этого показателя составило 92,1 человек на 10 тысяч населения, а соответствующая цифра по стране в целом равна 104,8 человек на 10 тысяч населения (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели здравоохранения в 2016 году [11]

Показатель	Российская Федерация	СКФО	Республика Дагестан	Место в РФ
Численность врачей на 10 000 человек населения	46,4	40,7	37,6	73
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения	104,8	92,1	86,1	80
Число больничных коек на 10 000 человек населения	81,6	72,0	67,1	79
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 человек населения	266,6	178,4	119,4	85

Показатель обеспеченности койками в СКФО также находится на низком уровне и составляет 72 койки на 10 000 человек населения, в то время как среднероссийское значение равно 81,6 койки. СКФО по этому показателю округ занимает последнее место среди федеральных округов. Низкий уровень обеспеченности населения стационарными койками наблюдается и в Республике Дагестан 67,1 коек на 10 000 человек населения, это 79 место в стране [11, с. 443].

Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения в СКФО в 2016 году составила 178,4 посещений в смену, в то время как в среднем по РФ – 266,6 посещений в смену. Самый низкий показатель мощности амбулаторно-поликлинических учреждений в стране отмечен в нашей республике – 119,4 посещений в смену [11, с. 447].

В числе наиболее актуальных проблем системы образования регионов СКФО можно выделить следующие:

- низкий уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями;
- дефицит учреждений среднего образования;
- высокий удельный вес обучающихся во вторую и третью смену;
- дефицит кадров рабочих профессий, квалифицированных рабочих и служащих [13, с. 167].

По обеспеченности детей местами в детских дошкольных учреждениях СКФО занимает последнее место среди прочих округов Российской Федерации. Охват детей дошкольными учреждениями в 2016 году составил 45,1 % от численности детей соответствующего возраста, что значительно ниже аналогичного показателя в среднем по России. В Республике Дагестан данный показатель составляет всего 30,7 %, это предпоследнее место в стране [11,

с. 346]. При этом нагрузка на дошкольные учреждения с каждым годом возрастает. Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в детских садах в 2016 году в СКФО составила 392 мест на 1 000 детей, в то время как среднероссийский показатель составляет 635 мест [11, с. 346]. В Дагестане ситуация еще хуже и обеспеченность местами составляет 259 мест на 1 000 детей, это также 84-е место в России (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели развития образования в 2016 году [11]

Показатель	Российская Федерация	СКФО	Республика Дагестан	Место в РФ
Охват детей дошкольным образованием (в % от численности детей соответствующего возраста)	66,5	45,1	30,7	84
Обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях (количество мест на 1 000 детей)	635	392	259	84
Удельный вес обучающихся во вторую и третью смены в общеобразовательных школах (в % от общей численности обучающихся)	12,8	24,3	28,4	81
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих на 10 000 населения (человек)	38	30	25	78
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена на 10 000 населения (человек)	146	134	115	76
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 населения (человек)	300	235	204	59

Еще одним важным показателем, характеризующим обеспеченность учреждений среднего образования, является удельный вес учащихся, обучающихся во вторую и третью смену. По этому показателю СКФО также находится на последнем месте среди всех федеральных округов. Так, данное значение в 2016 году в СКФО составило 24,3 % при среднероссийском 12,8 %. По Республике Дагестан этот показатель еще выше и составляет 28,4 % - 81-е место в РФ [11, с. 368]. Вместе с тем, в результате предпринимаемых государством в последние годы усилий удалось переломить ситуацию и за счет ввода в действие новых общеобразовательных учреждений, улучшить положение дел с обеспеченностью местами в средних школах субъектов СКФО. Активная работа в данном направлении в округе продолжается.

Еще одной негативной тенденцией в СКФО является сокращение объемов подготовки квалифицированных рабочих. Численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих в округе в целом составила 30 человек на 10 000 населения, при среднероссийском значении – 38 человек [11, с. 379]. Схожая ситуация в регионах округа наблюдается и с подготовкой специалистов среднего звена. Численность студентов, обучающихся по программам подготовки данного уровня образования, в СКФО ниже, чем в среднем по России [11, с. 410].

Сокращается в СКФО и количество студентов ВУЗов на 10 000 населения. Так, в среднем по России этот показатель в 2016 году составил 300 человек, в СКФО уже 235 [11, с. 433].

Важнейшей задачей в сфере образования регионов СКФО является качественная подготовка специалистов, необходимых для обеспечения экономического роста [5, с. 45]. Проблемы с квалификацией кадров существуют практически во всех отраслях экономики, что требует от системы не только усовершенствования программ подготовки, но и переподготовки кадров с учетом требований развивающейся экономики и современных стандартов [16, с. 86].

Результаты. Основные показатели развития социальной сферы регионов СКФО демон-

стрируют наличие серьезных проблем в отрасли. По важнейшим индикаторам развития социальной сферы, характеризующим современное состояние здравоохранения, образования, СКФО значительно отстает от среднероссийских значений и показатели большинства регионов округа одни из худших в стране. Оценка ИЧР по регионам СКФО и рейтинг регионов СКФО по качеству жизни населения свидетельствуют о низких значениях данного показателя в СКФО. Практически все регионы СКФО характеризуются низким уровнем ИЧР и соответствующим рейтингом качества жизни населения кроме Ставропольского края, где данный показатель находится на достаточно высоком уровне.

Анализ объективных показателей развития социальной сферы регионов СКФО и оценка состояния показателей качества жизни населения свидетельствуют о взаимосвязи категорий социальная сфера и качество жизни населения. Уровень развития социальной сферы и процессы, происходящие в ней, непосредственным образом отражаются на состоянии показателя качества жизни населения [20].

Выводы. Современное состояние социальной сферы регионов СКФО характеризуется отставанием по многим показателям развития, что неблагоприятным образом отражается на качестве жизни населения. Интегральные показатели качества жизни субъектов СКФО практически полностью соответствуют количественным и качественным характеристикам развития социальной сферы регионов. Существует ряд серьезных проблем в здравоохранении, образовании, жилищной сфере и остальных отраслях региональной социальной сферы.

Литература

1. Абдулмананов П.Г. Влияние миграции на демографическое развитие скфо и подходы к ее регулированию в современных условиях // Региональные проблемы преобразования экономики. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2018. – № 6. – С. 98-106.
2. Абдулмананов П.Г., Хаджалова Х.М. Концептуальные основы и программные мероприятия повышения качества жизни населения в Республике Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2011. – № 3. – С. 73-78.
3. Ахмедуев А.Ш., Абдулаева З.З. Ключевые проблемы модернизации и развития здравоохранения в регионах России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Отв. ред. В.И. Герасимов. 2018. Издательство: Институт научной информации по общественным наукам РАН (Москва). – С. 640-643.
4. Гичиев Н.С., Закариева М.Н., Хаджалова Х.М., Сагидов А.К. Человеческий капитал, инвестиции и экономический рост: региональное измерение // Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием посвященной 85-летию образования Дагестанского государственного университета «Актуальные проблемы социально-трудовых отношений». Даггосуниверситет. – Махачкала. – 2016. – С. 109-112.
5. Гимбатова Ш.М. Роль социального капитала в формировании условий экономического развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2011. – № 4. – С. 44-49.
6. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с.
7. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 292 с.
8. Институциональные индикаторы качества жизни. Монография / Под научной редакцией Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. – 136 с.
9. Качество жизни: проблемы и перспективы XXI века. Научная монография / Под общей и научной редакцией Г.В. Астратовой. – Екатеринбург: Изд-во ГК «Стратегия позитива», 2013. – 532 с.
10. Официальный сайт в сети Программы развития ООН [Электронный ресурс]. URL: <http://hdr.undp.org/en>.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.
12. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2017 / ООО «Рейтинговое агентство РИА Рейтинг», 2018.
13. Сагидов А.К. Мониторинг современного состояния системы образования регионов СКФО // Региональные проблемы преобразования экономики. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2015. – № 12. – С. 166-171.
14. Сагидов А.К. Совершенствование системы управления социальной инфраструктурой регионов Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2017. – № 1. – С. 68-74.
15. Сагидов А.К. Хаджалова Х.М. Оценка современного состояния и перспективы развития системы

- здравоохранения региона // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2017. – № 11. – С. 33-42.
16. Сагидов А.К. Хаджалова Х.М. Управление человеческим капиталом в направлении социально-экономического развития регионов СКФО // *Региональные проблемы преобразования экономики*. – Махачкала: НП «Редакция журнала «Региональные проблемы преобразования экономики». – 2017. – № 12. – С. 83-92.
17. Хаджалова Х.М., Курбанова У.А.-И. Социальная политика государства в повышении качества жизни населения в регионах Северо-Кавказского федерального округа // *Вопросы экономики и права*. – 2013. – № 65. – С. 43-49.
18. Andrews F.M., Withey S.B. *Social indicators of well-being: Americans perceptions of life quality*. – N. Y.: Plenum Press, 1976. – 455 p.
19. *Reference Guide to UN Country Teams*. United Nations Development Group. February 2016.
20. Andrews P.M. *Research on the quality of life*. – The University of Michigan, 1986. – 355 p.

References:

1. Abdulmanapov P.G. *The impact of migration on the demographic development of the SFP and approaches to its regulation in modern conditions // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2018. – № 6. – P. 98-106.
2. Abdulmanapov P.G., Khadzhalova Kh.M. *Conceptual Foundations and Program Measures for Improving the Quality of Life of the Population in the Republic of Dagestan // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2011. – № 3. – P. 73-78.
3. Akhmeduev A.Sh., Abdulaeva Z.Z. *Key problems of modernization and development of health care in the regions of Russia // Russia: trends and development prospects. Yearbook Ed. ed. IN AND. Gerasimov. 2018. Publisher: Institute for Scientific Information in Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (Moscow)*. – P. 640-643.
4. Gichiev N.S., Zakariyev M.N., Khadzhalova Kh.M., Sagidov A.K. *Human capital, investment and economic growth: a regional dimension // Proceedings of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation dedicated to the 85th anniversary of the formation of Dagestan State University «Actual problems of social and labor relations»*. Dagstateuniversity. – Makhachkala. – 2016. – P. 109-112.
5. Gimbatov Sh.M. *The role of social capital in shaping the conditions of economic development of the region // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2011. – № 4. – P. 44-49.
6. *Human Development Report in the Russian Federation for 2015 / ed. L.M. Grigorieva and S.N. Bobylev*. – M.: Analytical Center under the Government of the Russian Federation, 2015. 260 p.
7. *Human Development Report in the Russian Federation for 2017 / ed. S. N. Bobylev and L. M. Grigoriev*. – M.: Analytical Center under the Government of the Russian Federation, 2017. 292 p.
8. *Institutional indicators of quality of life. Monograph / Under the scientific editorship of B.I. Gerasimov*. – Tambov: Publishing house GOU VPO TSTU, 2010. – 136 p.
9. *Quality of life: problems and prospects of the 21st century. Scientific monograph / Under the general and scientific editorship of G.V. Astratova*. – Ekaterinburg: Publishing House Strategy Strategy Positive, 2013. – 532 p.
10. *Official site on the United Nations Development Program network [Electronic resource]*. URL: <http://hdr.undp.org/en>.
11. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: Stat. Sat / Rosstat. M., 2017. 1402 p.*
12. *Rating of Russian regions by quality of life – 2017 / RIA Rating rating agency, LLC, 2018.*
13. Sagidov A.K. *Monitoring the current state of the system of education in the regions of the North Caucasus Federal District // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2015. – № 12. – P. 166-171.
14. Sagidov A.K. *Improving the management system of the social infrastructure of the regions of the North Caucasus Federal District // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2017. – № 1. – P. 68-74.
15. Sagidov A.K., Khadzhalova Kh.M. *Assessment of the current state and prospects of development of the health system in the region // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2017. – № 11. – P. 33-42.
16. Sagidov A.K., Khadzhalova Kh.M. *Human capital management in the direction of socio-economic development of the regions of the North Caucasus Federal District // Regional problems of economic transformation*. – Makhachkala: NP «Editorial office of the magazine «Regional problems of economic transformation». – 2017. – № 12. – P. 83-92.
17. Khadzhalova Kh.M., Kurbanov U.A.-I. *Social policy of the state in improving the quality of life of the population in the regions of the North Caucasus Federal District // Questions of economy and law*. – 2013. – № 65. – P. 43-49.
18. Andrews F.M., Withey S.B. *Social indicators of well-being: Americans perceptions of life quality*. – N. Y.: Plenum Press, 1976. – 455 p.
19. *Reference Guide to UN Country Teams*. United Nations Development Group. February 2016.
20. Andrews P.M. *Research on the quality of life*. – The University of Michigan, 1986. – 355 p.