

УДК 338.4

БАЛИЯНЦ КАРИНА МИХАЙЛОВНА

к.э.н., научный сотрудник, ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

ДОХОЛЯН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН
«Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН»,
e-mail: rpre@mail.ru

ЭМИНОВА ЭЛЬНАРА МИГАЖИДИНОВНА

к.э.н., доцент кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВО
«Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова»,
e-mail: e-eminova@mail.ru

РАМАЗАНОВА САБИНА САДЫКОВНА

аспирант кафедры «Экономика и управление в АПК» ФГБОУ ВО
Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова,
e-mail: Sabramazanova78@yandex.ru

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК СКФО В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ¹

Аннотация. Целью работы является выявление особенностей современного состояния продуктовых подкомплексов АПК Северо-Кавказского федерального округа. В статье рассматриваются основные составляющие функционирования АПК региона. Выявлены специфика и направления развития сельского хозяйства субъектов округа. Актуальность вопросов развития продуктовых подкомплексов АПК СКФО обусловлена необходимостью ускоренного и эффективного развития региональной экономики. **Одним и важных факторов развития АПК СКФО** является государственное регулирование, управление генеральными процессами, государственная законодательная и финансовая поддержка. Кроме того, от государственной власти требуется координация действий сельскохозяйственного производства, участие в закупке произведенной и собранной продукции, обеспечение ее складирования, хранения и доведения до потребителя круглый год по оптимальным ценам. **Результаты** проведенного исследования могут использоваться в управлении инновационным развитием предприятий СКФО.

Ключевые слова: продуктовый подкомплекс региона, государственное регулирование инноваций, ресурсный потенциал региона, Северо-Кавказский федеральный округ, инновации в сельском хозяйстве.

BALIYANTS KARINA MIKHAELOVNA

PhD Econ., research associate, FGBUN
"Institute of social and economic researches DNTs RAS",
e-mail: reklama-ka@rambler.ru

DOKHOLYAN SERGEY VLADIMIROVICH

Dr.Econ.Sci., professor, chief researcher of FGBUN
"Institute of social and economic researches DNTs RAS",
e-mail: rpre@mail.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-02-00374-ОГН.

EMINOVA ELNARA MIGAZHIDINOVNA

*PhD Econ., associate professor "Economy and management in agrarian and industrial complex"
FGBOOU WAUGH "Dagestan state agricultural university of M.M. Dzhambulatov",
e-mail: e-eminova@mail.ru*

RAMAZANOVA SABINA SADYKOVNA

*graduate student of Economy and Management in Agrarian and Industrial Complex department
FGBOOU WAUGH Dagestan state agricultural university of M.M. Dzhambulatov,
e-mail: Sabramazanova78@yandex.ru*

**AREAS OF FOCUS OF DEVELOPMENT OF PRODUCT SUBCOMPLEXES OF THE
AIC OF THE NCFD IN THE CONDITIONS OF IMPORT SUBSTITUTION**

Abstract. *The goal of the study is finding the typical features of the modern state of product sub-complexes of the AIC of the North Caucasian Federal District. In this manuscript we discuss the main components of functioning of the AIC of the region. We have found the typical features and areas of focus of development of agriculture of entities of the district. The relevance of the issues of development of product subcomplexes of the AIC of the NCFD is stipulated by a need of an accelerated and effective development of the regional economy. One of the important factors of development of the AIC of the NCFD is state regulation, management of general processes, state legislative and financial support. Besides, the state authorities require having a coordination of actions of agricultural production, participation in purchasing produced and gathered products, ensuring their warehousing, storage and bringing to consumer year round using optimal pricing. **The results** of the study completed may be used in administration of innovative development of the NCFD enterprises.*

Keywords: *product sub-complex of the region, governmental regulation of innovations, the resource potential of the region, the North Caucasian Federal District, innovations in agriculture.*

Введение. Актуальность вопросов развития продуктовых подкомплексов АПК СКФО обусловлена необходимостью ускоренного и эффективного развития региональной экономики. С учетом того, что импортозамещение является одним из факторов обеспечения населения регионов необходимыми продуктами питания и влияет на достижение необходимого уровня продовольственной безопасности и развития конкурентоспособности отечественных компаний региона.

Регионы России в силу своих природных и других потенциальных возможностей должны занять свое место в решении продовольственной проблемы по объемным, качественным и ценовым показателям. Особая роль отводится Северо-Кавказскому Федеральному округу страны с развитым сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, который занимает особое место в обеспечении продовольственной безопасности страны [11, 12, 22].

Основная часть. Продуктовый подкомплекс представляет собой совокупность предприятий и организаций, последовательно выполняющих стадии производственного цикла – от производства сырья до получения готовой продукции. Основой продуктового подкомплекса являются вертикальные взаимосвязи по линии производства сельскохозяйственного сырья, его переработки и реализации конечной продукции.

В продуктовых подкомплексах существует ряд диспропорций, судить о которых можно по структуре трудовых ресурсов и основных производственных фондов. Если в развитых странах доля занятых в переработке, хранении, транспортировке и сбыте продукции составляет около 70%, а непосредственно в сельском хозяйстве примерно 30%, то в нашей стране это соотношение диаметрально противоположно [1, 5].

Необходимо организовать рациональную структуру продуктовых подкомплексов, что обеспечит получение максимального количества конечной продукции при минимальных затратах труда и средств на единицу продукции; соединение в едином техническом процессе производства, хранения, переработки и реализации продукции; равномерную загрузку про-

изводственных мощностей перерабатывающих предприятий; высокую конкурентоспособность продукции [6, 9, 10, 14]. При установлении оптимальных пропорций между сферами подкомплексов необходимо учитывать особенности сельского хозяйства: сезонный характер поступления сельскохозяйственного сырья, наличие большого количества скоропортящейся и малотранспортабельной продукции, зависимость результатов сельскохозяйственного производства от погодных условий, низкий уровень механизации производственных процессов в отдельных отраслях и т. д. Большое влияние на формирование оптимальных пропорций в подкомплексах оказывает внедрение достижений научно-технического прогресса.

Продуктовая структура подкомплекса в отличие от отраслевой обеспечивает ориентацию каждого структурного элемента на единый конечный результат, что подчиняет главным задачам всю работу. Продуктовые подкомплексы в отличие от отраслей обладают большей надежностью функционирования, так как отрасль представляет собой максимально открытую систему, а ее важнейшие связи являются внешними, а в подкомплексах все наиболее важные межотраслевые цепочки оказываются замкнутыми внутри, что снижает зависимость от внешних обстоятельств и повышает устойчивость функционирования [5].

Главный приоритет предприятий и организаций, входящих в продуктовый подкомплекс СКФО, состоит в обеспечении населения региона качественной и безопасной продукцией [4, 8, 13, 20]. Эта задача должна быть решена за счет максимального использования местного сырья и комплекса местных ресурсов. В этих условиях существенную помощь в налаживании взаимодействия между рыночными субъектами отводится государственному регулированию и государственному управлению через целевые программы развития со сформированными дорожными картами их реализации и финансовое обеспечение этих программ. С другой стороны, контроль исполнения этих программ, освоения выделенных средств и контроль за результатами исполнения также должны исполнять государственные органы и добиваться эффективного использования всех предоставленных ресурсов со своевременным выходом на запланированные ключевые показатели реализации программ [2].

Развитие продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения зависит от ряда факторов: одна часть из них относится к внутрирегиональным факторам и включает структурирование АПК на региональном уровне, увеличение инвестиционной привлекательности продуктовых подкомплексов через рост их рентабельности, увеличение качественного уровня жизни сельского населения; другая часть – межрегиональные факторы – использование особенностей межрегионального разделения труда и привлечение возможных ресурсов национального рынка.

Структурирование АПК подразумевает оптимальное построение производственной структуры и территориального размещения отраслей. Оптимизировать производственную структуру позволят рост объемов и качества продукции, повышение рентабельности производства, увеличение добавочной стоимости продукции за счет внедрения инновационных безотходных технологий, обеспечивающих комплексную его переработку.

В улучшении территориально-отраслевой структуры большую роль играет региональное районирование. При этом не следует делать акцент на имеющуюся в настоящее время в регионах тенденцию самообеспечения продовольствием, не принимая во внимание природно-климатические условия и возможности эффективного ведения хозяйственной деятельности. Следовательно, продовольственное обеспечение страны должно планироваться, исходя из реальных условий конкретного региона. То есть импортозамещение продуктов питания должно планироваться и прогнозироваться не каждым регионом для себя, а с учетом национальных интересов по основным продуктам питания в зависимости от благоприятных условий для эффективного возделывания культур и производства прочих продуктов сельского хозяйства путем инвестиций в эти регионы и соответствующим контролем их отдачи.

За последние три года валовый региональный продукт СКФО имеет тенденцию к росту, так же увеличивается и валовый региональный продукт сельского хозяйства всех его субъектов. Доля ВРП сельского хозяйства в общем ВРП увеличилась на 4% и составила его четвертую часть. Среди субъектов СКФО все регионы повышают долю ВРП сельского хозяйства – в диапазоне от 2% в Чеченской Республике и Дагестане, до 10% в Карачаево-Черкесской Республике [18].

СКФО в целом наращивает выпуск продукции сельского хозяйства, однако темпы роста в последний период существенно замедлились и снизились с 19 до 10%. Рассматривая регион в разрезе субъектов, надо отметить, что темпы роста увеличились только в одном – Чеченской Республике (4%), в остальных наблюдается его стабильное падение.

В целом по региону за последние три года выросло производство зерна, овощей, фруктов и ягод. Производство же картофеля сокращается во всех субъектах региона, что говорит либо о высоких затратах на его производство, либо неподходящих условиях возделывания. В разных субъектах региона приоритетное развитие получают различные культуры, что обусловлено различием агроклиматических условий и состоянием перерабатывающих производств. Лидирующее положение по зерновым культурам занимает Ставропольский край и обеспечивает до 70% производства зерна в регионе и показывает прирост за последний период 14%. Первое место по производству картофеля, овощей и фруктов закрепилось за Республикой Дагестан. Однако прирост по картофелю в 2017 г. в РД отсутствовал и составил 74% относительно 2016 г., по овощам остался на уровне прошлого года и наблюдается существенный прирост производства по фруктам и ягодам на 30% [17].

Несмотря на более низкие показатели в других республиках региона, также наблюдался рост показателей: по производству зерна во всех субъектах: от 10% в Республике Дагестан до 56% в Республике Ингушетии, по овощам существенный рост в Чеченской Республике – 64%. По фруктам и ягодам в Дагестане, Ингушетии и Кабардино-Балкарии наблюдается существенный рост производства – от 30 до 40% [18].

По производству продукции животноводства стабильный прирост имеет производство мяса, молока и шерсти (по мясу темпы прироста снизились с 12% в 2015 г. до 5% в 2016 г., по молоку – остаются на уровне 1% в год, по шерсти – в среднем по 2% в год). С 2010 г. в регионе неуклонно снижается производство яиц – на 1–3% ежегодно. Вклад субъектов СКФО в формирование продовольственных ресурсов у Дагестана составляет 17,9%, доля Карачаево-Черкесской Республики – 7,3%, доля Кабардино-Балкарской Республики – 13,6%. В этих субъектах пищевая и перерабатывающая промышленности обеспечивают более 50% пищевых продуктов регионального продовольственного рынка, являются центральными звеньями в структуре экономики этих республик [18].

В структуре АПК и его продуктовых подкомплексов важным остается фактор многоукладности. При этом особое внимание следует уделить государственной поддержке крупнотоварного производства, где более интенсивно и эффективно используются земля, труд, основные фонды, более рационально используются ресурсы и обеспечивается оптимальное сочетание отраслей. ЛПХ и фермерские хозяйства также займут свою нишу на продовольственном рынке Северо-Кавказского федерального округа, где сейчас они имеют значительное место в структуре сельхозтоваропроизводителей [2, 3].

Из данных табл. личные подсобные хозяйства преобладают в производстве картофеля, овощей и молока. Сельскохозяйственные организации преобладают в производстве зерна и мяса (78,7% и 54,6% соответственно). Однако если рассматривать структуру производства в разрезе субъектов СКФО в динамике с 2005 по 2016 гг., то наблюдается следующая тенденция, характерная для всех субъектов округа: по производству зерна – увеличивается доля сельскохозяйственных организаций и КФХ, доля ЛПХ стабильно сокращается; по производству картофеля – стабильно увеличивается доля сельхозорганизаций и КФХ, кроме Республики Дагестан, где доля ЛПХ остается стабильной в течение последних 10 лет – так же как в производстве овощей; в остальных субъектах СКФО – растет доля сельхозорганизаций и КФХ, доля ЛПХ неуклонно снижается; по производству мяса – стабильно увеличивается доля продукции в сельхозорганизациях и КФХ и стабильно снижается в ЛПХ во всех субъектах СКФО; по производству молока – стабильно увеличивается доля продукции в сельхозорганизациях и КФХ и стабильно снижается в ЛПХ во всех субъектах СКФО. Таким образом, несмотря на довольно высокие показатели ЛПХ в производстве продукции в СКФО в целом, явно прослеживается тенденция к сокращению их в пользу сельхозорганизаций и КФХ. Республика Дагестан – единственный субъект СКФО, в котором ЛПХ преобладают в производстве овощей, картофеля, мяса и молока (98, 99, 60, 66%), но в динамике по годам и в отношении этой республики тенденция также имеет место [17, 18].

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной
продукции по категориям хозяйств 2016 г.**

(в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий) [18]

Регион	Зерно			Картофель			Овощи			Скот и птица на убой			Молоко		
	Сельхозорганизации	ЛПХ	КФХ	Сельхозорганизации	ЛПХ	КФХ	Сельхозорганизации	ЛПХ	КФХ	Сельхозорганизации	ЛПХ	КФХ	Сельхозорганизации	ЛПХ	КФХ
Северо-Кавказский федеральный округ	78,7	1,5	24,7	10,3	77	12,7	15,5	74,9	9,6	54,6	34,9	10,5	13,2	73	13,8
Республика Дагестан	46,6	38,8	14,6	0,7	99,1	0,2	2	97,7	0,3	20,7	59,3	19,9	15,7	66	18,4
Республика Ингушетия	54,6	2,8	42,5	2,3	46,3	51,4	7	31,1	61,9	4	80,3	15,7	6,9	52,5	40,6
Кабардино-Балкарская Республика	30,7	0,7	68,6	8,6	68,4	23	41	31,9	27,1	41,8	32,2	26	10,7	71	18,3
Карачаево-Черкесская Республика	50	3	47	9,1	71,1	19,8	59	32,8	8,2	34,3	45	20,6	4,8	72,3	23
Республика Северная Осетия–Алания	59,9	1,2	38,9	34,8	53,8	11,4	17,3	67,9	14,8	18,1	79,9	2	8,1	88,6	3,3
Чеченская Республика	60,5	2	37,5	5,8	94,2	0	17,3	78,6	4,1	4	85,6	10,4	4,7	91,7	3,5
Ставропольский край	82,1	0,2	17,7	15,9	74	10,1	26,2	51,6	22,2	78,7	18,1	3,3	20,4	74,1	5,5

Выводы и предложения. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства требует всестороннего и комплексного рассмотрения процессов развития всего комплекса отраслей, связанных с сельским хозяйством. В повышении эффективности продуктивных подкомплексов АПК региона можно выделить следующие направления.

Внутрихозяйственные: а) технологические – повышение урожайности в растениеводстве и продуктивности в животноводстве, т. е. непосредственно в сельскохозяйственном производстве; эти цели могут быть достигнуты путем использования новых сортов культурных растений и пород животных, инновационными технологиями производства продукции и кормопроизводства, внедрением новых машин и механизмов, более полным использованием ресурсного потенциала, повышением плодородия земель и возможностей их мелиорации; б) организационно-экономические – совершенствование организационных мероприятий в производстве, использование научной организации труда, ресурсосбережения, финансовых и информационных ресурсов [7, 16, 23].

Внешнехозяйственные: а) интеграционные – развитие кооперативных и интеграционных связей между предприятиями, создание и развитие кластерных формирований в сельскохозяйственном производстве и пищевой промышленности, создание и совершенствование инфраструктуры сельского хозяйства, хранилищ продукции, обслуживающих и перерабатывающих предприятий, внутри- и межрегиональная торговля; б) государственное регулирование – мероприятия государственной поддержки отраслей продуктивных подкомплексов АПК [15, 19]

Для реализации технологических мероприятий при дефиците денежных ресурсов, которые требуются для внедрения материально-затратных технологий, есть возможность использовать отечественные разработки региональных научно-исследовательских институтов по выведенным районированным сортам растений и породам животных. Подобные разработки существуют для каждого региона СКФО. При затратных технологиях, на кардиналь-

ную смену которых требуются серьезные денежные вложения, необходимо выделить и внедрять в производство наименее затратные виды техники, пользоваться продукцией отечественных заводов, на которые есть соответствующие запасные части. Таким образом, начиная с поэтапного внедрений новшеств, используя имеющиеся денежные и другие виды ресурсов можно существенно увеличить производство сельскохозяйственной продукции и, что самое основное, обеспечить ее сбор и переработку, реализация же позволит существенно увеличить доходы сельхозпроизводителей, прибыльность и рентабельность хозяйств.

Внося возможные изменения в организацию труда и планирование рабочего времени на агротехнические мероприятия, рациональным привлечением дополнительной рабочей силы для выполнения временных, но необходимых работ, путем незначительных затрат можно организовать труд на научной основе, соблюдая особенности технологического цикла. Эти мероприятия позволят оптимизировать организационные расходы на производство продукции, а имеющиеся финансовые ресурсы использовать с полной отдачей.

Интеграционные процессы в подкомплексах АПК СКФО, как правило, происходят в форме присоединения или поглощения крупными сельскохозяйственными предприятиями убыточных хозяйств. Для региона с низкой инвестиционной активностью совершенствование интеграционных процессов желательно осуществлять на основе взаимовыгодного сотрудничества заинтересованных в объединении предприятий при сохранении их хозяйственной самостоятельности. Оно служит предпосылкой для создания кластерных структур на основе стратегического партнерства предприятий, финансово-кредитных и научных организаций, органов государственной власти.

Устойчивое развитие АПК невозможно без инновационных технологий как в материально-технической, так и в организационной сфере. Требуются новые формы взаимодействия объединенных предприятий на основе взаимного интереса, улучшения экономических и социальных показателей предприятий различных сферах на основе горизонтальной кооперации и вертикальной интеграции. Одним из подходов к улучшению структуры АПК является кластерный подход, позволяющий создать условия для взаимодействия предприятий, мелкого бизнеса, инфраструктурных звеньев (финансовых, трудовых и т. д.)

В регионах СКФО имеются ресурсы для развития зернопродуктового, плодоовощеконсервного, виноградно-винодельческого, мясного, молочного, масложирового подкомплексов. Приоритетное расположение предприятий данных подкомплексов обусловлено соответствующими агроклиматическими, логистическими, территориальными особенностями, а также уровнем технической оснащенности регионов и перерабатывающих предприятий. Помимо финансовых факторов, к организационным недостаткам работы предприятий можно отнести невысокую степень использования инноваций, автономную работу, слабую степень участия в интегрированных формированиях.

Северо-Кавказский федеральный округ имеет практически полный спектр природных и агроэкономических ресурсов для эффективной работы продовольственных подкомплексов, в т. ч. и в форме кластерных формирований, однако необходимо самое пристально внимание и участие государства к реализации организационных, логистических, технологических и научных инноваций, что позволит сделать качественный рывок в экономическом развитии региона. На сегодняшний день сельское хозяйство крайне нуждается в государственной поддержке, так как достигнутой рентабельности производства не хватает для расширенного воспроизводства. В условиях импортозамещения возникает необходимость возрождения агропромышленного комплекса. Создание благоприятного климата для сельскохозяйственных производителей является не временной нормой, связанной с введением санкций, а четкой стратегией государства [2].

Проблема государственной поддержки сельскохозяйственного производства является особо актуальной в условиях импортозамещения – возрастает спрос на продукцию данной отрасли, отвечающей высоким требованиям качества. Государственная поддержка должна заключаться в обеспечении сельскохозяйственных производителей необходимым объемом средств для реализации программы, четкой координацией действий по производству продуктов питания, организацией гарантированного сбыта для сельхозтоваропроизводителей в полном объеме, организацией хранения закупленной продукции и поставки ее потребите-

лям круглый год.

Организация импортозамещающих производств в регионе способствует, во-первых, догрузке имеющихся производственных мощностей на основе использования специализированных ресурсов и услуг соответствующих отраслей и видов деятельности, во-вторых, созданию новых предприятий. Если в первом случае выпуск импортозамещающей продукции потребует нескольких месяцев (при доступности кредитов), то во втором – нескольких лет даже при самых благоприятных условиях. Учитывая, что санкции принимают затяжной характер, принимая во внимание приоритеты государственных интересов, процессы импортозамещения необходимо связывать с реализацией крупных инвестиционных процессов.

Можно выделить следующие направления развития государственной поддержки продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения в СКФО:

– распространение субсидирования части производственных затрат в первую очередь на те категории хозяйств, в которых налажено высокорентабельное производство продуктов питания, которые необходимы для безотлагательного решения проблемы импортозамещения в регионе;

– введение в сельскохозяйственный оборот заброшенных пахотных земель с быстрым использованием пригодных из них для ускоренного развития промышленного зернопроизводства для потребления и на корма, виноградарства, садоводства и овощеводства;

– совершенствование многоукладного сектора аграрной экономики с преимущественным развитием высокотоварных специализированных хозяйств по производству высокорентабельной продукции, обладающих, как показывает практика передовых хозяйств республики, в кадровом, организационном, технико-технологическом отношении наибольшими возможностями для значительного роста производительности труда и существенного увеличения производства этих ценнейших продуктов сельского хозяйства;

– создание межотраслевых интегрированных формирований кластерного типа на базе локально расположенных и технологических связанных между собой производителей сельхозпродукции, консервных заводов, предприятий пищевой промышленности и обслуживающих организаций, осуществляющих полный цикл производства (выращивание сельскохозяйственного сырья, его промышленная переработка и реализация готовой продукции) с обеспечением соблюдения взаимовыгодных экономических интересов всех участников этой эффективной формы организации производства.

Литература

1. Айрапетов, А. В., Попова, А. С., Шорохова, Т. С. Условия формирования и направления развития продуктовых подкомплексов АПК // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2008. Том 6. № 1. Часть 2. С. 12–15.
2. Балянци, К. М. Импортозамещение и продовольственная безопасность Респ ублики Дагестан // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. № 1 (75). С. 39–45.
3. Балянци, К. М. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности : региональный аспект // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. № 1 (75). С. 39–45; № 11 (85). С. 4–14.
4. Балянци, К. М. Развитие организационных форм хозяйствования в региональном АПК (на примере Рес-ки Дагестан) : дис. ... канд. экон. наук / К.М. Балянци. – Махачкала, 1998.
5. Бессонова, Е. В., Утенкова, Т. И. Направления развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири при решении проблемы импортозамещения // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 11-4. С. 763–767.
- URL : <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39504> (дата обращения: 23.08.2018).
6. Гасанова, А.Д. Использование стратегического анализа в практике предприятий АПК / А.Д. Гасанова, Э.М. Эминова // *Региональные проблемы преобразования экономики*. №12, 2015. – С. 55-62
7. Дохолян С. В. Инновационные подходы к повышению эффективности использования ресурсного потенциала агропромышленного комплекса / С.В. Дохолян, Ю.Д. Умавов // *Проблемы развития АПК региона*. 2011. Т. 8. № 4. С. 73–81.
8. Дохолян, С. В. Ресурсный потенциал аграрной сферы региона / С.В. Дохолян, Ю.Д. Умавов // *Экономика и предпринимательство*. 2012. № 1. С.37–45.
9. Дохолян, С. В. Системный подход к организации и управлению производством на предприятиях в условиях рынка / С.В. Дохолян, Э.А. Дадашева // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2008. № 1. С. 76–86.
10. Дохолян, С. В. Формирование системы разработки стратегических решений по повышению конкурентоспособности предприятий АПК / С.В. Дохолян, Э.М. Эминова // *Экономика и предпринимательство*. 2015. № 2. С. 857–864.

11. Ибрагимов, М. Т. А. Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона / Ибрагимов М.Т.А., Дохолян С.В. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 4. С. 172–193.
12. Крылатых, Э. Н. Национальная экономика : обеспечение продовольственной безопасности в условиях интеграции : монография / Крылатых Э. Н., Мазлов В. З., Межонова Н. В. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016.
13. Курбанов, К. К. Ключевые проблемы и модернизация аграрного производства в субъектах СКФО // Курбанов К.К., Петросянц В.З. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3 (37). С. 124–129.
14. Курбанов, К. К. Стратегическое управление производством на сельскохозяйственных предприятиях АПК региона // К.К. Курбанов, Р. К. Казалиев / Дагестанский науч. центр РАН, Ин-т социально-экономических исслед., Российская акад. с.-х. наук, Дагестанский науч.-исследовательский ин-т сельского хоз-ва. – Махачкала, 2010.
15. Курбанов, К. К., Джабраилов, Р. А., Махмудов, М. К. Использование ресурсного потенциала регионального АПК при решении задач импортозамещения // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 9 (71). С. 43–49.
16. Петросянц, В. З. Инновационный аспект развития АПК проблемного региона / В.З. Петросянц, А.А. Баширова, А.Д. Кидирниязова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 6 (44). С. 97–101.
17. Регионы России. – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm, (время обращения 15.08.2018).
18. Регионы России. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа. – М.: Росстат, 2018.
19. Эминова, Э. М. Особенности использования разнообразных форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей применительно к условиям проблемных аграрных регионов / Э.М. Эминова, Д.А. Ремиханова // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 10. С. 35–40.
20. Юнусова, П. С. Диверсификация производства как фактор развития регионального продовольственного рынка / П.С. Юнусова // Региональная экономика : теория и практика. 2010. № 30. С. 53–58.
21. Юнусова, П. С. Инновационное развитие АПК как инструмент мобилизации ресурсного потенциала // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3 (37). С. 170–173.
22. Юнусова, П. С. Преодоление ценового диспаритета как условие повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции / П.С. Юнусова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 3. – С. 148-157.
23. Юнусова П.С. Проблемы освоения инноваций в агропромышленном комплексе Республики Дагестан / П.С. Юнусова // Региональная экономика : теория и практика. 2014. № 21. С. 58–64.

References:

1. Airapetov, A.V., Popova, A. S., Shorokhova, T. S. Conditions of formation and direction of development of food subcomplexes of agroindustrial complex // Economic Bulletin of Rostov state University. 2008. Volume 6. No. 1. Part 2. P. 12-15.
2. Balents, K. M. import Substitution and food security, Republic of Dagestan oblici // Regional problems of transformation of the economy. 2017. № 1 (75). P. 39-45.
3. Balents, K. M. problems of food security : regional aspect // Regional problems of transformation of the economy. 2017. № 1 (75). P. 39-45; № 11 (85). С. 4-14.
4. Balents, K. M. the Development of organizational forms of management in the regional agroindustrial complex (on the example of RES-Ki Dagestan) : dis. ... kand. Econ. Sciences / K. M. Balent. - Makhachkala, 1998.
5. Bessonova, E. V., Utenkova, T. I. Directions of development of food subcomplexes of agroindustrial complex of Siberia in solving the problem of import substitution. Fundamental research. 2015. No. 11-4. P. 763-767. – URL : <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39504> (date accessed: 23.08.2018).
6. Hasanov, A. D. the Use of strategic analysis in the practice of agricultural enterprises / D. A. Hasanova, E. M. Eminova // Regional problems of transformation of the economy. №12, 2015. - P. 55-62
7. The dokholyan S. V. Innovative approaches to increase of efficiency of use of resource potential of agroindustrial complex / S. V. Dokholyan, Y. D. Umavov // problems of development of agribusiness in the region. 2011. Vol. 8. No. 4. P. 73-81.
8. The dokholyan, S. V. Resource potential of the agrarian sphere of the region / S. V. Dokholyan, Y. D. Umavov // Economics and entrepreneurship. 2012. No. 1. P. 37-45.
9. Dokholyan, S. V. Systematic approach to the organization and management of production in enterprises in the market / S. V. Dokholyan, E. A. Dadasheva // Regional problems of economic transformation. 2008. No. 1. P. 76-86.
10. Dokholyan, S. V. Formation of the system of development of strategic decisions to improve the competitiveness of agricultural enterprises / S. V. Dokholyan, E. M. Eminova // Economics and entrepreneurship. 2015. No. 2. P. 857-864.
11. Ibrahimov, M. T. A. Methodological approaches to assessing the state of food security in the region / Ibrahimov M. T. A., Dokholyan S. V. // Regional problems of economic transformation. 2010. No. 4. P. 172-193.
12. Krylatykh, E. N. National economy : food security in the context of integration : monograph / Winged E. N., Maslov V. Z., Mironova N. V. – М. : research center INFRA-M, 2016.
13. Kurbanov, K. K. Key problems and modernization of agricultural production in the subjects of skfo // Kurbanov K. K., Petrosyants V. Z. // Regional problems of economic transformation. 2013. № 3 (37). Pp.

124 to 129.

14. Kurbanov, K. K. *Strategic management of production in agricultural enterprises of the agroindustrial complex of the region* K. Kurbanov, R. K. Cazalieu / Dagestan scientific. center of RAS, Institute of socio-economic research., Russian Academy. S.-H. Sciences, Dagestan science.- research Institute of rural households. - Makhachkala, 2010.

15. Kurbanov, K. K., Dzhabrailov, R. A., Mahmudov, M. K. *The use of the resource potential of the regional agro-industrial complex in solving the problems of import substitution* // *Regional problems of economic transformation*. 2016. № 9 (71). P. 43-49.

16. Petrosyants V. Z. *Innovative aspect of the agricultural development problem of the region* / V. Z. Petrosyants, A. A. Bashirova, A. D. Kidirniyazov // *Regional problems of transformation of the economy*. 2014. № 6 (44). P. 97-101.

17. *region of Russia*. – URL : http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (conversion 15.08.2018).

18. *region of Russia. Socio-economic situation of the North Caucasus Federal district*. - Moscow: Rosstat, 2018.

19. Eminova, E. M. *features of use of various forms and methods of state support to agricultural producers in conditions of the agricultural problem regions* / E. M. Eminova, D. A. Rumyanova // *Regional problems of transformation of the economy*. 2014. No. 10. P.35-40.

20. Yunusova, P. S. *Diversification of production as a factor in the development of the regional food market* / p. S. Yunusova // *Regional economy : theory and practice*. 2010. No. 30. P. 53-58.

21. Yunusova, P. S. *Innovative development of agroindustrial complex as a tool of resource potential mobilization* // *Regional problems of economic transformation*. 2013. № 3 (37). P. 170-173.

22. *Overcoming the price disparity as a condition for increasing the competitiveness of agricultural products* / P. S. Yunusova // *Regional problems of economic transformation*. - 2012. - № 3. - P. 148-157.

23. *Problems of development of innovations in the agro-industrial complex of the Republic of Dagestan* / p. S. Yunusova // *Regional economy : theory and practice*. 2014. No. 21. P. 58-64.